

This verbatim report is not an official record.
Only the video is the authentic version.

2-001

TUESDAY, 12 JANUARY 2010

BRUSSELS

**ECONOMIC AND MONETARY AFFAIRS
COMMITTEE**

**HEARING OF JOAQUÍN ALMUNIA
COMMISSIONER-DESIGNATE
COMPETITION**

2-002

IN THE CHAIR: Sharon BOWLES

(The hearing opened at 16.40.)

2-003

Chair. – Can Members please get to their seats quickly as we are going to be running 10 to 15 minutes late. I will announce in advance that I therefore intend to overrun by 10 to 15 minutes. I do not see why the Committee on Economic and Monetary Affairs should be deprived!

First of all I would like to welcome the Commissioner-designate, Mr Almunia, who is of course well known to us. You should remember that the Commissioner-designate has already given written answers to the preparatory questionnaire and that these have been distributed to Members in all languages.

The evaluation criteria are that the Commissioner-designate will be evaluated on the basis of his general competence, European commitment, personal independence, knowledge of the prospective portfolio and communication skills.

The proceedings will be conducted in the generic format for all committees, which means that the Commissioner will give an opening statement of no longer than 10 minutes. This introduction will be followed by questions from Members, starting with one from each political group in turn. After the first round of questions from the Committee on Economic and Monetary Affairs there will be two questions put by the members of the Committee on Transport and Tourism. We have put them in at this point so that they have a flavour of the introduction but do not have to sit through three hours before putting their questions at the end.

After that we will then go into the rounds of questions from the members of the Economic Affairs Committee. May I remind everybody of the time limits for the questions. One minute for the question, two minutes for the Commissioner-designate's reply. Multiple questions are not allowed. One minute for a follow-up question which is supposed to relate to the same subject matter and not introduce something new, because the Commissioner-designate then only has one minute to

reply and it is not fair to expect him to give a one-minute reply to a new question.

I reserve the right to disallow questions. Please do not speak too fast.

Before I hand over to the Commissioner-designate, I would like to make a few remarks from the chair.

First of all, Mr Almunia, the Economic Affairs Committee appreciates your willingness, expressed in your written response, to work in a spirit of openness and transparency with the committee. We would like to underline the importance of providing information and sending legislative, pre-legislative and non-legislative documents to Parliament at an early stage, maybe in draft form, in order to give time for an effective decision-making procedure.

This ideally should extend to those things that we ask for, but also sometimes – where there are things that you know about that we do not know about – it would be nice if you voluntarily came forward with them. We would appreciate your commitment on that point.

As you will know, during the financial crisis the three Commissioners responsible for economic and monetary affairs, financial markets and competition, have had to work closely together, and it is presumed this cooperation will need to continue. The Economic Affairs Committee has responsibility for all those policy areas, and we wish to participate in this vital joining up of policy. So we would appreciate your commitment to assisting in the inclusion of the committee in this inter-portfolio area.

Also in your written response you have said that the Commission's institutional set-up and decision-making system for competition is a strong one with guarantees as regards effectiveness, fairness and due process. Nevertheless, the system is one that can be difficult to follow, and one in which it can be difficult to demonstrate that the guarantees click in at an early enough stage. MEPs have found this out when they have tried to get to the bottom of matters.

I therefore ask you to recognise that this is a problem area for parliamentarians, for us to do our job of

oversight, and that at times we require more than unproven declarations concerning the process. It may be that when you come to your closing statement at the end, you can let me know your responses to those points.

Without any more ado, I give the floor to the Commissioner-designate.

2-004

Joaquín Almunia, *Comisario propuesto*. — Señora Presidenta, señoras diputadas, señores diputados, hace algo más de cinco años —creo recordar que era en octubre del año 2004— comparecí ante esta misma comisión, en un trámite similar al que celebramos ahora, y entonces les manifesté mis convicciones europeístas y la gran suerte que representaba para mí poder continuar mi mandato como miembro de la Comisión que había empezado meses antes, en abril de 2004.

Al volver hoy aquí en tanto que Comisario propuesto, me reitero, de nuevo, al 100 % en lo que entonces les dije. Este período de casi seis años como miembro de la Comisión me ha proporcionado enormes satisfacciones, entre ellas la de poder aportar mi contribución a la nueva fase del proceso de integración europea que se inicia con la entrada en vigor del Tratado de Lisboa.

Un proyecto, el de la integración europea, que, en mi visión política, tiene como objetivos últimos la paz y la estabilidad, la consolidación de un espacio sólido de libertad y democracia en el continente, y el fortalecimiento de una economía social de mercado capaz de satisfacer simultáneamente los niveles más elevados de eficiencia y equidad.

Tras mi tarea como Comisario en el mandato anterior, me reafirmo en mi compromiso con el ideal de una Europa cada vez más unida, más relevante en las relaciones con nuestros interlocutores en un mundo que cada vez es más global. Sobre todo me identifico con una Europa al servicio de los deseos y ambiciones de sus 500 millones de ciudadanos, muchos de los cuales se ven en estos momentos seriamente afectados como consecuencia de la crisis.

En este período, entre el año 2004 y el momento actual, he tratado de ser coherente con este ideal y con las responsabilidades que los Tratados encomiendan a la Comisión y a cada uno de sus miembros. En muchas ocasiones he debatido diferentes aspectos de mi gestión con esta comisión y también con el Pleno del Parlamento, en un diálogo extraordinariamente fructífero y constructivo desde mi punto de vista.

Para el nuevo período, mi actitud será la misma, pues estoy convencido de que la cooperación entre el Parlamento y la Comisión o entre la Comisión y el Parlamento, es un requisito básico para que la Unión desarrolle todas sus capacidades y toda su potencialidad.

La crisis ha dejado sin empleo a millones de personas, muchos de ellos jóvenes, y nos enfrenta a un desafío de gran envergadura. Pero, inmediatamente añado que

gracias a la existencia de la Unión Europea y al poder que los Tratados ponen en manos de las instituciones, es posible mejorar sustancialmente la capacidad de cada uno de sus miembros para ofrecer respuestas a estos desafíos, a esta crisis, con sus exclusivos medios. Por ello, una estrategia de salida de la crisis coordinada es una palanca poderosa para restablecer el crecimiento, pero también para acercar el proyecto de integración europea a los ciudadanos.

A su vez, en la medida en que la crisis está provocando la redefinición de la gobernanza global, se nos plantea una excelente oportunidad para reforzar la dimensión exterior de las políticas de la Unión. Por ello, los miembros de la Comisión, igual que los de este Parlamento, o igual que el Consejo, tenemos todos una gran responsabilidad durante estos próximos años. Soy consciente de ello y asumo esa responsabilidad con ilusión y con energías renovadas. Y también con optimismo, porque la Unión Europea tiene la dimensión y los instrumentos adecuados para superar con éxito estos desafíos, gracias, entre otras cosas, pero muy en particular, a un método comunitario que ha demostrado su valor a lo largo de los años y que se ve ahora reforzado con la entrada en vigor del nuevo Tratado.

En mi nueva cartera como Comisario de Competencia, mi prioridad absoluta será la misma con la que he finalizado el mandato anterior: superar la crisis y hacer que Europa salga de ella más fortalecida, más capacitada para crecer de manera equilibrada, para un crecimiento sostenible y generando más y mejores empleos. Para ello, la política de competencia, junto con el mercado interior y junto con el euro, tiene un papel clave que desempeñar. Conforme al Tratado, la política de competencia es una herramienta imprescindible para dotar a Europa de los medios que le permitan competir eficazmente en la escena global. Sabemos por experiencia qué condiciones hay que reunir para ello.

Las empresas estarán en mejores condiciones de tener éxito fuera de nuestras fronteras en la medida en que sean capaces de invertir, de innovar y de crear empleos en el mercado interior. Y eso significa, aquí en el mercado interior, más competencia y un mejor funcionamiento del mercado. Pero lo que es aún más importante, desde la perspectiva de los ciudadanos, que son también consumidores, es que más competencia significa más posibilidad de elección en bienes y servicios, mejor calidad y precios más bajos, y eso se ha demostrado en multitud de ocasiones.

Con esta perspectiva quiero asegurarles mi determinación para hacer cumplir las normas europeas de competencia de manera rigurosa. Con pleno respeto de los procedimientos, así como de los derechos de la defensa, —lo que los anglosajones llaman *due process*—, teniendo en cuenta siempre el interés general de los ciudadanos y de la economía.

La política de competencia será justa en la medida en que sea firme e imparcial, sin ceder ante posibles presiones basadas en intereses particulares y sin aceptar

tratos de favor por poderosos que sean los destinatarios de nuestras decisiones. A este respecto, considero prioritaria la lucha contra los cárteles, que es, sin duda, la forma más dañina de violación de las normas de competencia. También me propongo actuar para evitar que las empresas que se hallen en una posición dominante abusen de su poder de mercado.

La aplicación rigurosa y exigente de la legislación en materia de control de concentraciones es la manera más eficaz de prevenir, en primer lugar, la propia creación de posiciones dominantes. Los procedimientos actuales están funcionando de modo satisfactorio, permitiendo a las empresas europeas alcanzar un tamaño eficiente, sin detrimento del grado de competencia en el mercado interior.

El actual marco normativo proporciona certidumbre, claridad y previsibilidad. Todos ellos elementos necesarios para luchar eficazmente contra los acuerdos y abusos anticompetitivos. Pero la experiencia nos indica que es posible introducir algunas mejoras. En el futuro inmediato hay que adaptar el régimen general de exenciones de los acuerdos verticales entre productores y distribuidores para ajustarlo, entre otras cosas, a las nuevas modalidades del comercio y, en particular, al comercio electrónico.

También vamos a revisar en los próximos meses las exenciones por categorías de los sectores del automóvil y de los seguros, que me propongo aproximar al régimen general, aunque preservando las reglas específicas para estos sectores allí donde sea necesario. Y hacia el final de este año quiero aprobar la revisión de la exención por categorías de los acuerdos horizontales.

Saben ustedes perfectamente que existe una reflexión avanzada que han realizado el Parlamento y la Comisión sobre cómo reforzar el derecho de empresas y consumidores a obtener compensación por el daño causado por los incumplimientos de las normas de competencia.

Me propongo estudiar en profundidad las diferentes posibilidades de abordar la compensación colectiva, evitando en todo caso que ello abra la puerta a excesos, como los que se producen en otras partes del mundo. Me comprometo en este sentido a tomar en consideración todos los comentarios de este Parlamento antes de plantear propuestas concretas y a asociar plenamente al Parlamento en este debate conforme al procedimiento de codecisión.

En lo que concierne al control de las ayudas estatales, lo más urgente, sin duda, es gestionar la crisis financiera y sus consecuencias.

Los Estados miembros han asumido obligaciones financieras enormes en apoyo al sector bancario. La Comisión adoptó un marco temporal que ha permitido facilitar el acceso a la financiación durante la crisis, al tiempo que se protegía el mercado interior de distorsiones indebidas de la competencia.

Ahora, la tarea principal consiste en asegurar la reestructuración de los bancos, de manera que éstos recuperen la viabilidad necesaria a medio y largo plazo para desempeñar su papel financiando la economía real, sin necesidad de apoyos públicos. Debemos preparar desde ahora una estrategia de retirada de las ayudas recibidas, aunque la aplicación de esa estrategia deba realizarse gradualmente, teniendo en cuenta las condiciones de la economía y los riesgos todavía vigentes para la estabilidad financiera.

Más allá de esta retirada ordenada del apoyo, el marco temporal de ayudas estatales que se viene aplicando a la economía real pretende proporcionar liquidez a las empresas y facilitar su acceso al crédito. Con base en el análisis de la situación económica, la Comisión tiene que decidir cuál es el momento adecuado para restablecer la situación anterior a la crisis. Y en principio, les avanzo que, si no cambian las expectativas acerca de la evolución de la economía, ese momento adecuado será el final de este año.

Además de procurar que esta política contribuya eficazmente a la superación de la crisis, quiero examinar a lo largo de este mandato en qué medida es posible modernizar y agilizar los procedimientos de control de las ayudas públicas.

A lo largo de estos últimos años se han adoptado una serie de líneas directrices sobre formación, empleo, ayuda regional, investigación, medio ambiente u otros objetivos horizontales, que necesitan ahora una evaluación de cómo están funcionando y de cómo podrían mejorarse.

En un plano más general, la política de competencia va a ocupar, sin duda, un lugar relevante en la futura Estrategia de Europa 2020 que va a sustituir a la Estrategia de Lisboa y cuyo objetivo será la fijación de las prioridades e instrumentos para sentar los fundamentos de una economía más dinámica basada en el conocimiento, una economía sostenible y socialmente justa. En el tránsito desde la actual situación de crisis hasta esa economía dinámica y sostenible, la política de competencia tiene un papel importante que desempeñar.

A su vez, la política de competencia también debe contribuir a garantizar unos servicios públicos de calidad, accesibles a todos, en condiciones asequibles; servicios que son elementos esenciales en el bienestar y la calidad de vida de los ciudadanos, a la vez que contribuyen a la cohesión social y territorial. Los artículos 14 y 106 del Tratado y el Protocolo 26 ofrecen la oportunidad...

(El Presidente retira la palabra al orador)

2-005

Jean-Paul Gauzès (PPE). – Monsieur le Commissaire désigné, permettez-moi d'abord de vous souhaiter la bienvenue, je n'ose pas dire dans cette Commission car, comme vous venez de le rappeler, vous l'avez fréquentée

de façon assidue et efficace pendant cinq ans, mais devant cette Commission nouvellement composée.

Nous attendons de vous, Monsieur le Commissaire, que vous apportiez des réponses claires, précises, engagées sur les différents thèmes que nous allons aborder.

Vous voilà maintenant responsable ou responsable désigné pour la concurrence; c'est bien évidemment un élément essentiel. Toutefois, la concurrence n'est pas un objectif en soi, mais bien un moyen. Sur le plan économique, la réglementation de la concurrence et la politique de la concurrence doivent servir la croissance, l'efficacité et la compétitivité des entreprises européennes. Il faut donc éviter les charges administratives ou financières qui ne seraient pas justifiées au regard de l'intérêt général européen ou de celui des consommateurs.

À cet égard, je voudrais vous interroger sur deux points particuliers qui font aujourd'hui débat dans ce Parlement: la question des recours collectifs et la question des amendes en matière d'infraction aux règles de la concurrence. Vous savez que le règlement (CE) n° 1/2003 doit être révisé. Accepterez-vous d'associer à cette révision le Parlement, alors que ce n'est pas de droit, et adopterez-vous des dispositions qui tiennent compte de la situation particulière des petites et des moyennes entreprises?

2-006

Joaquín Almunia, Commissaire désigné. – Monsieur Gauzès, je partage votre opinion selon laquelle la politique de concurrence n'est pas un objectif en soi, mais constitue un instrument indispensable pour atteindre nos objectifs.

Pour répondre à vos deux questions je dirai que, pour ce qui est du recours collectif, je crois que c'est un vrai problème auquel il faut faire face. Il faut chercher une façon d'indemniser les victimes d'un mauvais fonctionnement des règles de la concurrence. Ce n'est pas la seule possibilité; on peut trouver, pour la protection des consommateurs, d'autres instruments d'action collective pour indemniser les consommateurs, mais deux éléments importants doivent être pris en compte.

Tout d'abord, il faut voir comment mieux coordonner les différentes procédures pour les recours collectifs en matière de concurrence et les recours collectifs dans d'autres domaines, afin de ne pas créer une confusion procédurale. Deuxième chose, il faut chercher à éviter les abus que l'on connaît dans d'autres pays, les abus connus en tant que *class action*.

Il faut à tout prix éviter cela, et cela exige une réflexion qui a déjà été menée par le Parlement et par la Commission, mais qu'il faudra, je crois, poursuivre dans les prochains mois. Et laissez-moi vous dire que je compte sur la participation très active du Parlement et, comme je l'ai dit dans mon intervention initiale, je

préfère la procédure de codécision pour discuter d'une question très importante comme celle-ci.

J'en viens à la deuxième question. Les amendes sont un élément de dissuasion pour ceux qui essaient de nuire à la concurrence. C'est une dissuasion qu'il faut maintenir au niveau nécessaire. Si la dissuasion est trop faible, les entreprises vont être encouragées à agir contre la concurrence. D'après les analyses que je connais, les amendes, d'après les orientations qui ont été adoptées par la Commission en 2006, sont d'un niveau suffisant, en terme général, pour avoir cet effet de dissuasion.

2-007

Jean-Paul Gauzès (PPE). – Madame la Présidente, je renouvelle la même question pour que le commissaire ait le temps de répondre. Vous savez, il y a les Sudistes et les Nordistes. Moi, je suis dans les Sudistes, alors je suis un peu bavard et je comprends le commissaire.

2-008

Joaquín Almunia, Commissaire désigné. – Merci beaucoup, Monsieur Gauzès. Comme je le disais, les amendes ont, d'après mon analyse, un niveau cohérent avec cet élément de dissuasion qu'il faut introduire dans une politique d'amendes.

Il est vrai qu'il y a des critiques qui disent que, pour les petites et moyennes entreprises ou pour les entreprises dont le chiffre d'affaires ne repose que sur un produit, l'impact des amendes est plus grand que pour les entreprises qui font partie d'un grand groupe ou qui ont une production diversifiée.

C'est une question qu'il faudra continuer à analyser, mais je peux vous dire que, parmi le nombre des amendes qui ont été adoptées par la Commission depuis l'adoption des *guidelines* 2006 - il y en a eu plus d'une cinquantaine -, on a enregistré seulement trois cas où le niveau des amendes a atteint le pourcentage de 10 % établi dans le règlement comme étant le maximum qu'une amende puisse représenter par rapport au chiffre d'affaires.

2-009

Antolín Sánchez Presedo (S&D). – Señora Presidenta, yo también quiero dar la bienvenida al Comisario propuesto, desearle Feliz Año y creo que, después de esta comparecencia, le podemos desear también un feliz lustro.

Es evidente que el Comisario no necesita tarjeta de presentación en esta comisión. Durante los últimos cinco años ha demostrado competencia y capacidad de diálogo, ha desarrollado una estrecha cooperación con nuestra comisión en su anterior responsabilidad, y ahora asume una nueva tarea como Comisario de Competencia y como Vicepresidente. En un tiempo de crisis y, además, en un momento en el que la competencia se realiza en un marco de globalización cada vez más multipolar.

Comparto esa afirmación del Presidente Delors de que la Unión Europea y el proceso de integración se basan en

tres grandes prioridades: la competencia entre empresas, la cooperación entre Estados y la solidaridad entre ciudadanos. Por eso, la competencia hay que llevarla al ámbito de las mejores prestaciones, más que una competencia regulatoria en el ámbito de la Unión Europea, para que beneficie a los ciudadanos.

Por lo tanto, me alegra ese espíritu europeísta y de compromiso con los ciudadanos en la política de la competencia. En relación con el tema del pilar de acciones privadas, que es el otro pilar complementario de la política de la competencia, le querría formular una pregunta.

Ha afirmado su postura a favor de la colegislación y contra los excesos. Con respecto al enfoque horizontal, ¿cómo va a trabajar usted para garantizar que exista un enfoque horizontal en la política de competencia con sus otros compañeros de la Comisión?

2-010

Joaquín Almunia, *Comisario propuesto*. – Señor Sánchez Presedo, muchas gracias por sus comentarios iniciales.

Desde luego, reitero ante toda la comisión que mi actitud, como he dicho al principio, de cooperación y de apertura total al diálogo y al intercambio de puntos de vista con esta comisión va a seguir siendo la misma, y, si puedo mejorarla, la mejoraré en los próximos años.

Comparto también esa definición que usted ha mencionado de Jacques Delors sobre el papel de la competencia con relación a la cooperación y a la solidaridad en el tema de las acciones colectivas, para indemnizar por daños colectivos. Antes decía, en mi respuesta al señor Gauzès, que hay indemnizaciones como consecuencia de fallos cometidos por empresas que no respetan las reglas de la competencia, pero hay otros procedimientos, por ejemplo, para indemnizar a consumidores que han sido víctimas de productos defectuosos o de productos tóxicos.

Hay que coordinar de forma horizontal entre las diferentes áreas los procedimientos que pueden dar lugar a indemnizaciones colectivas que son tramitables ante los tribunales; hay que coordinar los procedimientos nacionales, porque la legislación procesal es nacional, y también hay que introducir —y es un elemento al que antes no me he referido—, en la medida de lo posible, mecanismos que conduzcan hacia una solución no jurisdiccional de este tipo de demandas y de solicitudes de indemnizaciones para evitar excesos de litigiosidad y, en todo caso, evitar, como decía antes, los grandes errores de esas acciones en otros países.

2-011

Sylvie Goulard (ALDE). – Monsieur le Commissaire – désigné, mais déjà Commissaire –, vous êtes bien connu ici. Vous avez l'un des portefeuilles les plus importants de la Commission. Vous disposez de pouvoirs étendus qui ont permis à vos prédécesseurs de lutter contre des cartels au profit des PME, de défendre les droits des

consommateurs, de contrôler des fusions, y compris de grands groupes étrangers.

La politique de la concurrence est donc un grand succès. Pourtant, dans certains États membres au moins, elle est au cœur de la contestation même de l'Union européenne telle qu'elle se fait. On en retient les excès et la libéralisation à outrance.

J'ai noté que vous-même avez parlé du citoyen-consommateur. Le citoyen n'est peut-être pas seulement un consommateur et c'est peut-être dans ce domaine qu'il faut creuser.

Qu'avez-vous l'intention de faire pour rééquilibrer la politique de la concurrence, pour la réhabiliter, et, parce qu'elle nous tient à cœur, notamment au groupe ALDE, que comptez-vous faire concrètement pour réconcilier les Européens avec la politique de la concurrence?

2-012

Joaquín Almunia, *Commissaire désigné*. – Je ne suis pas sûr que les citoyens européens considèrent qu'ils sont victimes de la politique de concurrence.

Je crois que les citoyens se trouvent confrontés aux abus des entreprises qui tirent profit de leur position dominante sur le marché ou des cartels, ou que certains citoyens sont très négatifs vis-à-vis de certaines aides publiques, qui créent des distorsions de concurrence et qui nuisent à beaucoup de secteurs qui n'ont pas reçu ces aides.

Ils ne veulent pas de privilèges pour ceux qui reçoivent des aides, ne veulent pas de privilèges pour les entreprises qui peuvent abuser de leur position dominante sur le marché, ne veulent pas d'abus dans les concentrations d'entreprises, même si la dimension d'une entreprise constitue un atout pour la concurrence au niveau mondial.

Que faut-il faire de mon point de vue? D'une part, appliquer les traités: appliquer les normes qui découlent des traités, depuis le début, pas seulement le traité de Lisbonne, mais également le traité de Rome, et tous les autres traités entrés en vigueur depuis lors. Ils ont créé un cadre qui constitue un exemple mondial pour la politique de la concurrence, et il faut appliquer ce cadre.

D'autre part, il faut aussi expliquer aux citoyens quels sont les avantages que l'on tire d'un bon fonctionnement du marché, là où le marché doit fonctionner. Quels sont les avantages que l'on tire d'une régulation qui permet l'existence de services publics, qui ne peuvent pas être fournis aux citoyens dans les meilleures conditions possibles par le marché et qui ont besoin d'une régulation ou d'une intervention publique. Et il faut expliquer aux citoyens quels sont les avantages des aides à certaines activités économiques d'intérêt général, et pas seulement pour l'intérêt de ceux qui reçoivent de l'argent public.

Je crois que l'explication, la *advocacy* de la politique de la concurrence est un élément essentiel. Elle ne réside pas dans un article du traité, mais elle fait partie de la vision politique que j'ai de la politique de la concurrence.

2-013

Sylvie Goulard (ALDE). – Monsieur le Commissaire, vous avez peut-être la chance de venir d'un pays qui a voté "oui" au traité constitutionnel, et moi d'un pays qui a voté "non".

Je vais donc vous faire une proposition: vous viendrez volontiers, je pense, sur le terrain en France. J'y préside le mouvement européen et nous allons vous inviter. Je vous assure qu'il y a énormément à faire pour éviter, justement, que les gens voient dans les aides d'État le sauvetage de leur emploi, ici et maintenant, au lieu de voir un mauvais investissement pour l'avenir.

Là-dessus, encore une fois, je veux attirer votre attention. Nous avons besoin que vous veniez sur le terrain et que les services de la Commission et les États membres également - les gouvernements nationaux ont leur responsabilité - fassent passer l'idée que l'argent public sert à investir dans l'avenir. Parce que je vous assure que, par rapport au début de votre réponse, un certain nombre de personnes sur le terrain sont un peu loin des données macroéconomiques.

2-014

Joaquín Almunia, Commissaire désigné. – Je suis d'accord qu'on ne peut pas expliquer les avantages d'une politique de concurrence adéquate seulement en lisant les articles du traité. C'est pour cela que la deuxième partie de ma réponse était l'explication, la communication, l'argumentation.

Dans votre pays et dans beaucoup d'autres, j'ai fait de nombreux efforts pour expliquer pourquoi une politique budgétaire assortie d'une certaine discipline est nécessaire, et je suis convaincu qu'il y a pas mal de gens qui écoutent ces arguments. La dernière enquête d'opinion que j'ai lue dans la presse française disait que la plupart des citoyennes et des citoyens français étaient préoccupés par le niveau de la dette publique. Je suis sûr que si l'on fait une enquête ou si l'on a un dialogue avec les citoyens, et l'on explique les avantages d'avoir un bon fonctionnement du marché, une lutte ferme et efficace contre les cartels, contre les abus de position dominante, contre l'utilisation de l'argent des contribuables qui crée des distorsions de concurrence, ils vont être pour. Ils ne vont pas le refuser.

Mais, il faut le dire aussi, il faut garder des services publics, il faut garder les règles et les cadres qui permettent à l'économie de marché de fonctionner.

2-015

Philippe Lamberts (Verts/ALE). – Monsieur le Commissaire, bienvenue aussi au nom des Verts. Nous avons pu apprécier, jusqu'ici en tout cas, la qualité du dialogue que vous voulez maintenir avec le Parlement et je me réjouis du fait que vous ayez affirmé vouloir

maintenir, dans vos nouvelles attributions, un dialogue de qualité avec nous.

J'ai envie de vous entreprendre sur un sujet quelque peu difficile qui, jusqu'à maintenant, n'a jamais fait l'objet de l'attention des services de la concurrence de l'Union européenne: la concurrence fiscale. Or, vous allez dire que cela ne me regarde absolument pas, si ce n'est que c'est une forme de concurrence qui peut non seulement être déloyale, mais peut surtout produire des distorsions de marché.

Lorsqu'un État membre de l'Union introduit dans son arsenal légal des dispositions fiscales qui s'apparentent à celles des paradis fiscaux et, par-là même, attire chez lui des entreprises et prive, par ailleurs, ses voisins de recettes fiscales, il contribue à une distorsion de marché.

Et nous serions donc intéressés de savoir où vous vous positionnez dans ce débat et quelles sont les initiatives que vous pourriez prendre en la matière.

2-016

Joaquín Almunia, Commissaire désigné. – Tout d'abord, ma position - et la position de la Commission actuelle et de la prochaine Commission - est de lutter contre les paradis fiscaux.

Je crois qu'au cours des deux dernières années, depuis le dernier sommet du G20 - avec une initiative très forte de l'Union européenne, et notamment de la Commission -, la lutte contre les paradis fiscaux et contre les juridictions non coopératives dans le monde s'est renforcée et est en train de produire des résultats.

Vous savez comme moi que beaucoup d'accords d'échange d'informations fiscales ont été signés après les premières décisions et les premières conclusions des réunions du G20. Il faut continuer. Ce n'est pas facile, mais il faut continuer.

Qu'en est-il de nos cadres législatifs au niveau européen en matière d'impôts du point de vue de la concurrence? Au sein de chacun des États membres, on ne peut pas se livrer à la concurrence au moyen d'avantages fiscaux sélectifs.

Mais, entre un État et un autre État, les traités et la jurisprudence leur accordent toute souveraineté pour fixer le niveau des impôts, dès lors qu'il y a respect des directives existantes en matière de TVA ou d'autres domaines fiscaux.

Je ne sais pas ce qu'il en est de vous, mais pour ma part, j'aimerais un autre cadre de coopération en matière fiscale. Toutefois, en tant que commissaire à la concurrence, vous comprenez très bien que je dois respecter les traités.

2-017

Philippe Lamberts (Verts/ALE). – Voilà une réponse qui est claire et compréhensible.

Néanmoins, je crois qu'il sera important pour le citoyen européen et, comme Sylvie le disait, si l'Union veut apparaître comme étant vraiment au service des intérêts du citoyen, qu'elle s'intéresse à cette jurisprudence et qu'elle la revisite, à défaut de quoi le citoyen aura la perception que c'est à nouveau, en quelque sorte, au profit d'entreprises qu'on l'appauvrit ou que l'on appauvrit les services publics que l'on doit légitimement lui délivrer.

2-018

Joaquín Almunia, Commissaire désigné. – Nous verrons ce que dit la jurisprudence. Ni vous, ni moi ne pouvons rédiger les décisions de la Cour.

Cela dit, je crois pouvoir observer, dans les réactions de bon nombre d'États membres de l'Union européenne à cette crise, une position à l'égard des impôts différente de celle qui représentait la culture dominante depuis les années 80 dans beaucoup de partis, dans nos opinions publiques ou dans nos positions politiques.

Je crois pouvoir observer un changement. Nous allons en discuter.

2-019

Kay Swinburne (ECR). – I would like to welcome you on behalf of the ECR and thank you for your contribution in your current role.

I would like to focus on the issue of state aid and of the temporary intervention measures, with particular regard to financial services companies. Many countries have deemed it necessary to provide financial support for systemically important financial institutions. Following these intervention measures, DG Competition has now decided to intervene to ensure the organised withdrawal of these support measures on competition grounds.

Could you give me your views on these interventions, and specifically comment on how we ensure that the public perception in our individual Member States is one of fairness and objectivity? Specifically, do you think there should be a standard formula for the divestment of assets following intervention? How will you ensure consistency on the time-scale and size of the divestments that are required and will you pledge transparency in the future? Finally, do you envisage an overseeing role on the future business models of the companies that have had intervention measures?

2-020

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – As you know, the Commission adopted four guidelines, papers or communications regarding the way we have to deal with state aid for the financial sector after or during the crisis.

One general guideline on the treatment of the banking sector, another guideline regarding recapitalisation, another concerning the treatment of impaired assets and another one for guarantees, I think it was. In any case, all these elements have been discussed, not only within the Commission but also with Parliament, and I am sure

that you are aware of the number of discussions that we had in the previous mandate of the Commission with Ecofin, with the Member States. So we have a guideline, a framework to give coherence to the individual treatment of the two kinds of decisions that we were obliged to adopt during the crisis.

First, whether or not to give clearance to the schemes adopted at national level by many of our Member States in support of the banking system or the financial sector. We tried to use these horizontal guidelines to give equal treatment to the different schemes that were not the same in the different Member States. And second, the treatment of individual cases, first of all of banks that were rescued. We started in 2007 with the first rescues, and later with banks that had received, for one reason or another, state aid in the different Member States.

We are deciding now what the follow-up of these programmes should be, taking decisions case by case – in some cases to prolong national schemes, because the situation still has clear risks for financial stability, and in other cases analysing their restructuring plans in exchange for the state aid received by individual banks.

I think we are doing a very good job and will continue to do so, because a lot of decisions will need to be adopted in the coming months and in the coming year.

At the same time we are discussing amongst ourselves, with Ecofin and also with Parliament, when this exceptional framework should be...

(The Chair cut off the speaker.)

2-021

Kay Swinburne (ECR). – In your previous role you no doubt got a feeling which financial institutions in certain countries are probably still going to cause us more concern. In terms of competition, can you enlighten us as to how much more activity there is likely to be?

2-022

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – My first concern, both in my previous job and in the next one, has been to avoid moral hazard. This means not encouraging bad performances, financial institutions continuing to perform badly, continuing to receive state aid.

Second to ask for restructuring, to ask to preserve the level playing field to ensure that the business models and the long-term strategies of these institutions are viable, then they will lend again to the real economy – this is the main purpose of an efficient financial sector – and of course not to reserve the worst treatment for the good performers. The good performers have very good reasons to ask the Commission: please do not allow those who were not able to survive in previous times to be in better positions now we are dealing with this difficult situation.

I think we are doing our best and we will continue to do our best. It is a very difficult issue. For instance, I

remember in the last Ecofin discussion on this issue the European Central Bank telling my predecessor Neelie Kroes: please be prudent because financial stability is at risk. So it is not easy, but we will succeed.

2-023

Jürgen Klute (GUE/NGL). – Herr Almunia, ich habe noch einmal Fragen zum Thema Banken. Ich komme aus einem EU-Mitgliedstaat, in dem es neben den privaten Banken einen relativ starken Sektor öffentlicher/staatlicher Bank gibt, also Sparkassen und Landesbanken. Die sind in den letzten Jahren von der Europäischen Kommission immer wieder angegriffen worden. Sie gelten aus Sicht der Europäischen Kommission als wettbewerbsverzerrend, zum Teil als wettbewerbswidrig. Andererseits haben sie sich – insbesondere die Sparkassen – in der Krise als krisenresistent und insofern eigentlich als ein durchaus sinnvolles und schlüssiges Bankensystem erwiesen.

Meine Frage an Sie ist: Wie stehen Sie zu diesem öffentlichen Bankensystem als designierter Kommissar für Wettbewerb?

2-024

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Señor Klute, yo también procedo de un país que tiene un importante sector de cajas de ahorros, con más de la mitad del mercado de depósitos para las cajas, y también un sector —más pequeño, pero también relevante en algunas áreas— de bancos bajo la forma jurídica de la cooperativa.

Siempre he defendido, y voy a seguir defendiendo, que las entidades financieras no son buenas o malas en función de su naturaleza jurídica, sino de la manera en la que gestionan sus recursos, de la manera en que cumplen con las reglas prudenciales, de la manera en que aseguran la solvencia, de la manera en que prestan dinero y en qué condiciones lo prestan, y de la manera en que no incurren en riesgos que después tenemos que pagar todos los contribuyentes con dinero de nuestro bolsillo.

Y ésa va a seguir siendo mi política ahora en las responsabilidades de Comisario de Competencia.

2-025

Jürgen Klute (GUE/NGL). – Nur noch eine Rückfrage dazu: Die Stärke dieser Banken war natürlich, dass sie öffentliche Banken waren, die durchaus den Steuerzahler im Hintergrund hatten. Dadurch konnten sie ihre Politik machen, die eben insbesondere in Deutschland den kleinen und mittelständischen Unternehmen zugute kam.

In den letzten Jahren haben viele große Banken für die kleinen Unternehmen keine Konten mehr eröffnet. Insofern waren sie gerade auf diese Struktur, die sie jetzt also noch einmal kritisiert haben, angewiesen. Von daher noch einmal meine Frage, oder ich interpretiere Ihre Antwort jetzt so – dann können Sie sagen ob das richtig ist oder nicht –, dass Sie die öffentlichen Banken in der Form, wie sie bei uns bisher bestehen, weiterhin angreifen werden.

2-026

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Lo que forma parte de mis responsabilidades es mantener las normas de la competencia y, en particular, las ayudas de Estado, igual que forma parte de las de mi colega Michel Barnier la necesidad de legislar sobre la regulación financiera. La responsabilidad de los reguladores y supervisores a escala nacional y de las futuras autoridades europeas en materia de supervisión será hacer cumplir esas normas. Y las tiene que cumplir todo el mundo en el sector financiero.

Ha habido muy buenos ejemplos de gestión a lo largo de la crisis por parte de entidades financieras que no tienen una forma jurídica de banco, que tienen forma jurídica de caja de ahorros o de cooperativa, y ha habido malísimos ejemplos de gestión en los casos en que se han producido malas inversiones o un defectuoso manejo de los recursos disponibles por parte de las entidades financieras, fuesen éstas cajas de ahorros, cooperativas, bancos de inversión muy conocidos a nivel global o entidades de seguros en los Estados Unidos que patrocinan equipos de fútbol muy conocidos.

Nadie puede decir «mi forma jurídica ha evitado que yo sea víctima de la crisis». Lo que ha evitado ser víctima de la crisis en el sistema financiero ha sido la buena gestión y la buena supervisión.

2-027

Godfrey Bloom (EFD). – Sorry to be a little bit parochial. I have been pressed by some of the British MEPs. I think what we probably have here is a case of mistaken identity, but now this is in the public domain I just need to clear it up, if you would not mind.

Are you a member of the Marxist wing of the Socialist Workers' Party in Spain? Were you a member of the SWP Government in 1986-1991 – the government that opposed the independence of the Baltic States? And were you the SWP leader in the 2000 coalition with the Communist Party?

2-028

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Yo era miembro del Gobierno español —un Gobierno del Partido Socialista Obrero Español, al que orgullosamente pertenezco desde el año 1974—, y aquel Gobierno, si usted habla con el Canciller Kohl, plasmó para siempre en los libros de historia el acierto de haber apoyado desde el principio la unificación alemana y todo el proceso de democratización que estaba teniendo lugar en los países del Centro y del Este de Europa, la inmensa mayoría de los cuales hoy son miembros de la Unión Europea. Ampliación de la Unión Europea que yo y mi partido hemos apoyado siempre y sin ningún tipo de reserva. Igual que seguimos apoyando las siguientes ampliaciones.

En cuanto a las posibles coaliciones o acuerdos entre partidos políticos, entre nuestros valores y principios más fundamentales como europeos libres y demócratas, está el que todas las ideas que se expresan con libertad,

sin violencia y con respeto de los derechos humanos, son igual de legítimas, me gusten más o me gusten menos.

2-029

Hans-Peter Martin (NI). – Herr Kommissar, Sie zählen zweifellos zu den Profis, und um Ihre Wiederernennung müsste man sich auch dann keine Sorgen machen, wenn es denn eine Möglichkeit von Seiten des Europäischen Parlaments gäbe, die Kommissare tatsächlich einzeln zu bewerten und nicht wie in vordemokratischen Zeiten im Kollektiv.

Verschiedene Kollegen – Kollege Karas hat zum Beispiel schon darauf hingewiesen – sagen jetzt, dass wir zwar den Lissabon-Vertrag haben, dass es aber verschiedenste Tendenzen von Seiten des Rates – unterstützt teilweise auch von der Kommission – gibt, über Verfahrenstricks weiterhin das Europäische Parlament von seiner vollen Mitbestimmung abzuhalten. Sehen Sie diese Gefahr auch, und wenn ja, was gedenken Sie dagegen zu unternehmen, um also zu verhindern, dass das Europäische Parlament weiterhin zurückbleibt?

2-030

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Desde luego, ni personalmente ni como miembro de la presente ni de la futura Comisión, he podido apreciar ningún tipo de reticencia ni, muchísimo menos, operaciones o tácticas para reducir o limitar el ámbito de la codecisión.

Me siento muy feliz de que el Tratado de Lisboa amplie todavía más el ámbito de la codecisión y el papel de este Parlamento en el procedimiento legislativo ordinario.

He tenido ocasión, en la única iniciativa legislativa que he mencionado —porque en esta área de la competencia no hay muchas iniciativas legislativas—, la de las indemnizaciones colectivas por daños, he manifestado que creo que debe ser tramitada por procedimiento de codecisión, incluso sabiendo —como sabe su señoría— que, dependiendo de qué bases jurídicas se puedan buscar para regular esta materia, hay algunas bases jurídicas que no llevarían a la codecisión. Pero creo que debe utilizarse la codecisión, y así lo creen mis colegas también.

2-031

Hans-Peter Martin (NI). – Würden Sie im Lichte dessen, was Sie gesagt haben, zum Beispiel unterstützen, dass Parlamentarier auch im Rat in Arbeitsgruppen und entsprechenden Ratssitzungen Rederecht bekommen, so wie es eine Selbstverständlichkeit ist, dass der Rat hier präsent sein kann?

2-032

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Si me pregunta por las relaciones entre Parlamento y Comisión, le diré que vamos a actualizar nuestro acuerdo marco entre Comisión y Parlamento, y ahí estableceremos —y espero que mejoraremos— el modo de regular y de encuadrar nuestras relaciones, que, por otro lado, creo que en el período anterior han sido, desde el punto de vista institucional, muy buenas.

En cuanto a la relación entre Parlamento y Consejo, me permitirá que me remita a nuestros respectivos colegas del Consejo, para que lo negocien con las autoridades parlamentarias. No sería capaz de interponerme en esa relación tan importante entre el Parlamento y el Consejo.

2-033

Marian-Jean Marinescu (PPE). – Începând cu 1 ianuarie 2010, s-a liberalizat transportul internațional de pasageri; transportul de mărfuri era deja liberalizat.

Există încă societăți de transport, atât pentru pasageri, cât și pentru marfă, care sunt în proprietatea statelor membre și care beneficiază direct sau indirect de ajutor de stat. În același timp însă, transportul este un serviciu extrem de important pentru cetățenii Uniunii.

Cum vedeți viitorul acestei situații privind ajutorul de stat din punct de vedere, bineînțeles, al portofoliului pentru concurență?

2-034

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Como sabe usted —y como, probablemente, saben sus señorías—, en la nueva distribución de responsabilidades entre los diferentes Comisarios decidida por el Presidente Barroso, está la de encomendar al Comisario de Competencia también el análisis de las ayudas estatales en materia de transportes, que hasta ahora formaban parte de las competencias de mi colega de transportes y de la DG TREN.

En ese tipo de ayudas se van a encontrar muchos casos que llevan al análisis de cómo regular las ayudas estatales en los servicios generales de interés económico. Es un tema extraordinariamente importante y me he referido a él en mi intervención inicial. Hay criterios claros por parte de la jurisprudencia, pero hay un nuevo Tratado que, en su artículo 14, en un artículo específico dedicado al transporte público y también en el artículo 106, se refiere a la cuestión.

Hay nuevas bases jurídicas y tenemos que analizar, en contacto con el Parlamento y, desde luego, dentro de la Comisión, la manera de llevar a la práctica lo que el Presidente Barroso —en sus orientaciones políticas, presentadas ante este Parlamento— denominó una *quality framework*, un encuadramiento de calidad. Tenemos que analizarlo.

No es una cuestión sencilla. En el tema del transporte, en particular, confluyen muchos de los elementos sobre los cuales hay que tomar decisiones que no son fáciles de deslindar, a veces, entre lo que es un servicio público y lo que es una actividad económica en el marco de la competencia. Pero estoy seguro de que lo haremos, como lo hemos hecho en otros sectores que se han liberalizado antes que el transporte de viajeros por ferrocarril, que, como usted ha dicho, se ha empezado a liberalizar el 1 de enero de este año.

2-035

Marian-Jean Marinescu (PPE). – Ați menționat transportul public care bineînțeles că oferă un serviciu

important pentru cetățenii Uniunii și bineînțeles că, și pe această piață, trebuie asigurată o concurență liberă.

Totuși există încă situații de monopol pe piața transporturilor publice, de exemplu în regiunea pariziană, unde monopolul RATP este garantat de un articol din legislația franceză.

Cum vedeți în general problema situațiilor de monopol pe piața transporturilor publice?

Considerați că aceste monopoluri ar trebui să fie posibile?

În caz afirmativ, nu ar trebui cumva aplicat principiul reciprocității, adică, de exemplu, nu ar trebui ca operatorii de servicii de transport - ale căror monopoluri sunt garantate de lege - să fie excluși din cadrul achizițiilor publice în alte state membre ale Uniunii?

2-036

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Como sabe su Señoría, en lo que se refiere a la definición, a la delimitación del ámbito cubierto por los servicios generales de interés económico, el margen de apreciación de los Estados miembros es muy grande. Por lo tanto, hay que expresar opiniones con mucho cuidado, caso por caso, y no estableciendo *a priori* categorías generales antes de meditar bien dónde se pueden establecer y dónde hay que abordar la cuestión en todas sus precisiones, en todos sus detalles.

Yo prefiero no responder ante un caso concreto, prefiero tomar nota de que usted manifiesta su interés o su preocupación por ese caso concreto. Tomo nota, lo analizaré y, en alguna ocasión posterior, sin duda, tendremos ocasión de debatirlo pormenorizadamente, pero prefiero no anticipar opiniones porque no creo que sea bueno que un Comisario de Competencia improvise sus opiniones sin haber analizado en concreto, detalladamente, todos los elementos que concurren en el caso, entre otros, los dictámenes jurídicos que tendrá que elaborar el Servicio Jurídico, pero lo hablaremos en el futuro, sin duda.

2-037

Peter van Dalen (ECR). – Ik spreek hier namens de Transportcommissie. Ik ben vice-voorzitter van de Transportcommissie en ik heb aan de nieuwe commissaris een vraag over de staatssteun. De competentie op het gebied van de staatssteun inzake transport is overgegaan van DG TREN naar uw directoraat-generaal. De vraag die leeft bij onze leden in de Transportcommissie is: hoe gaat u de samenwerking doen met DG Transport om die specifieke zaken die spelen met betrekking tot staatssteun op het gebied van transport te behandelen. Heel concreet leeft de vraag over de staatssteunregels voor havens. De vorige Commissie had aangekondigd om snel met nieuwe regels te komen voor staatssteun aan havens, eigenlijk al in 2009. Dat jaar hebben we achter ons. De concrete vraag aan u is: wanneer komt u met nieuwe voorstellen op het gebied van staatssteun voor havens?

2-038

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Sin duda, no digo que sea totalmente sencillo trasladar las responsabilidades del seguimiento de las ayudas estatales para el sector del transporte de una dirección general y de una cartera a otra, pero el servicio, la unidad encargada del análisis de estas ayudas en la Dirección General TREN pasa a encuadrarse en la Dirección General de Competencia y el Comisario responsable es el Comisario de Competencia, en vez del Comisario de Transportes, lo cual no quita para que la coordinación, la colaboración y la cooperación entre el Comisario de Competencia y el Comisario de Transportes en esta materia tengan que ser lo más perfecta y lo más intensa posible. Igual que lo es entre el Comisario de Competencia y el Comisario responsable de diferentes sectores, cuyas ayudas estatales ya se vienen analizando y siguiendo por parte de la Dirección General de Competencia y del Comisario —Comisaria, hasta ahora— responsable del caso.

En el tema al que se refiere usted de las *guidelines*, de las orientaciones para puertos, hay un trabajo iniciado, un trabajo que está en marcha. Ese trabajo tiene que seguir realizándose y deberá llegar a conclusiones en los próximos meses, ahora bajo la responsabilidad del Comisario de Competencia. Pero con una estrecha colaboración y con una estrecha asociación a ese trabajo por parte del Comisario de Transportes.

2-039

Peter van Dalen (ECR). – Ik heb daar nog een aanvullende vraag op: kunt u concreet aangeven wanneer u komt met die voorstellen voor staatssteun aan havens. Is dat nog dit voorjaar? Is het voor de zomer? Dat is mijn eerste vraag.

Mijn tweede vraag gaat over de concurrentie tussen de vervoersmodaliteiten, die de aandacht heeft van sommige leden in de Transportcommissie. Sommige modaliteiten zijn vrijgesteld van bepaalde belastingheffingen, bijvoorbeeld op kerosine - dat is belastingvrij. Op andere modaliteiten wordt wel belasting geheven. Is dat ook een aspect dat u meeneemt en hoe kijkt u aan tegen die verschillen in heffingen op die elementen in de transportsector? Is dat iets waar u ook naar gaat kijken?

2-040

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – No lo puedo dar una fecha concreta sobre cuándo adoptaremos esas orientaciones, precisamente porque se trata de una cuestión que está en estos momentos sujeta al cambio de Comisario responsable y de Dirección General responsable, cuyo momento preciso de cambio está relacionado con el momento de la entrada en vigor de la nueva Comisión, que depende de ustedes, no solo de nosotros.

En cuanto a la cuestión del impuesto sobre el valor añadido que me cita, no es una cuestión de competencia. Por lo que antes decíamos, las cuestiones tributarias, salvo que discriminen a empresas o a sectores que debieran recibir el mismo trato, y no creo que sea

exactamente el caso, no son una cuestión de competencia, son una cuestión de política de transportes ligada a política de impuestos. Una política de impuestos que le recuerdo a este Parlamento que es extraordinariamente difícil, es muy importante, pero es muy difícil de decidir a escala europea, ya que todavía está sujeta a la unanimidad. Recuerdo más de un debate sobre el IVA del queroseno en el Consejo Ecofin y recuerdo muy bien cómo acababan esas discusiones.

2-041

José Manuel García-Margallo y Marfil (PPE). – Bienvenido, Comisario propuesto. Como ha explicado en su exposición, a lo largo de esta crisis los Estados miembros han tenido que adoptar una serie de medidas heterogéneas y ciertamente muy caras para acudir al rescate de sus entidades financieras en situación de quiebra.

Ahora nos toca salir de la crisis —he entendido que en el año 2010—, hay que volver a meter la pasta en el tubo. La primera pregunta es ¿qué va a hacer como Comisario de Competencia para que las entidades que han tenido que recurrir al dinero público no se encuentren al final de la corrida en mejores condiciones competitivas —subrayo competitivas— que aquellas que han sido más prudentes?

Y, en segundo lugar, ¿qué medidas va a adoptar para que los bancos no retomen las prácticas temerarias que han conducido a esta crisis confiando que al final, cualquiera que sean sus resultados, siempre habrá una red de intervenciones o de ayudas públicas para acudir a su rescate?

2-042

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Primero, una precisión. No todas las ayudas públicas que se han dirigido hacia el sector bancario, hacia entidades financieras en particular, se dirigían a esas entidades porque estuviesen en quiebra. Se dirigían para evitar, precisamente, que llegasen a ese tipo de situaciones o para evitar que se creasen riesgos para la solvencia de las entidades que pudiesen afectar, incluso de manera sistémica, al conjunto del sistema financiero y, a través del sistema financiero, al conjunto de la economía.

En cuanto a la retirada de las ayudas, comparto plenamente la idea de recuperar cuanto antes el *level playing field*, una igualdad de trato y una igualdad de condiciones de las entidades en el mercado. Para ello, hay que exigir a quienes han recibido ayudas en los planes de reestructuración, en algunos casos, desinversiones para que puedan rehacer un modelo de negocio, un *business model* viable, con una viabilidad a medio y largo plazo. En otros casos, se exigen desinversiones simplemente para que esas entidades puedan contribuir con sus recursos a cofinanciar la devolución de las ayudas o a establecer un reparto adecuado de las cargas del coste que supone el apoyo que reciben. En ese sentido, es muy importante la cuestión de evitar el *moral hazard*, el azar moral.

Para que los responsables en el sistema financiero, para que las entidades financieras no «vuelvan a las andadas», no vuelvan a cometer los errores del pasado, hacen falta reformas regulatorias y este Parlamento está discutiendo algunas muy importantes y lo va a seguir haciendo, sin duda. Hace falta reforzar y coordinar mejor las actividades de supervisión, y también lo están discutiendo ustedes. Hace falta que actúen los responsables de la supervisión macroprudencial que ha faltado antes de esta crisis. Y hace falta también que, a través de las reglas prudenciales, a través de los supervisores financieros y a través de los responsables de competencia, evitemos las prácticas que llevaron en el pasado a la crisis que estamos sufriendo.

2-043

José Manuel García-Margallo y Marfil (PPE). – Señor Comisario, acepto la corrección terminológica, aunque de si estaban en quiebra o en situación de caer en quiebra depende de algo que no hemos hablado, de la forma de la valoración de los activos desde un punto de vista contable.

Pero aceptado eso, ayer en Basilea hubo una reunión a la que asistió el Presidente del Comité de Estabilidad Financiera, el Gobernador del Banco de Italia, que alertó sobre el peligro de retomar algunas prácticas que condujeron a la crisis crediticia. Y el señor Caruana, al que usted y yo conocemos bien, alertó también sobre los riesgos excesivos de la banca.

Mi pregunta se refiere no tanto a la revisión del marco prudencial o del marco de supervisión, sino al problema que supone que las ayudas estatales estén disponibles de forma indiscriminada para los bancos, cualquiera que haya sido su conducta que es a lo que hemos asistido en los últimos años.

Estoy preguntando si piensa modificar el régimen de ayudas estatales dirigidas al sistema financiero para garantizar que, en términos evangélicos, van sólo a las vírgenes prudentes y no a las vírgenes imprudentes.

2-044

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Esos últimos términos, sabe usted que no forman parte de mi conocimiento más preciso, pero lo que sí le puedo decir es que el marco de apoyo al sistema financiero adoptado al inicio de la crisis o durante la crisis es un marco temporal, y lo temporal no puede ser definitivo, es temporal. Ahora bien, ¿cuán larga es la temporalidad? Esa es una decisión extraordinariamente delicada y difícil, porque es muy fácil decir hoy que dentro de equis meses se acabará, pero ¿qué sucederá dentro de 6 u 8 meses en la economía?, ¿se confirman las expectativas más optimistas o, por desgracia, se pueden confirmar las voces de aquellos que son menos optimistas?

Pues, sinceramente, todavía tenemos un grado de incertidumbre tan elevado, dentro de una situación que es mejor que la de hace un año, dentro de una situación que mejora, que seguimos estando en un entorno de gran incertidumbre con riesgos para la estabilidad financiera y, por lo tanto, no sería responsable decir ahora «de ese

día no pasa». Lo que sí vamos a decir es que, igual que mi tiempo de palabra en esta respuesta, todo es temporal y todo se acaba.

2-045

Burkhard Balz (PPE). – Auch ich möchte dem designierten Kommissar Almunia für seine Ausführungen danken und ihn hier herzlich begrüßen. Ich habe zwei Fragen zum rechtlichen Bereich, einmal zur Weiterentwicklung des Wettbewerbsrechts im Bereich der Gesetzgebung zu Artikel 81 des EG-Vertrags. Das Europäische Parlament hat auch in Zukunft hier kein Mitentscheidungsrecht. Werden Sie das Europäische Parlament nichtsdestotrotz voll in die politischen Entscheidungen bei der Weiterentwicklung dieses Wettbewerbsrechts miteinbeziehen?

Zweite Frage: Sie haben ja die Bekämpfung der Kartelle angesprochen. Sicherheit, Klarheit, Vorhersehbarkeit im Kartellrecht, die Sie gefordert haben, sind aber bei der Kronzeugenregelung – aus meiner Sicht dem effektivsten Programm der Kartellbekämpfung – noch nicht vorhanden. Kronzeugen, die sich mit ihrem fehlerhaften Verhalten selbst anzeigen wollen, um dafür straffrei auszugehen, können im heutigen System bei der Verteilung von Kronzeugenregelungen nicht sicher sein, dass sie die Anzeige bei der zuständigen richtigen Stelle einreichen, weil es keine verbindliche Regelung zwischen nationalen und europäischen Stellen gibt. Welche Vorschläge werden Sie uns hierzu unterbreiten?

2-046

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Sobre el artículo 101 —el antiguo 81 ahora es 101 (me he tenido que aprender los nuevos artículos del Tratado para esta comparecencia)—, hay varias normas en marcha: la que se refiere a los acuerdos verticales, a la exención por categorías para acuerdos verticales, que ha sido consultada con ustedes y que todavía estamos a tiempo de profundizar en la consulta, sin duda, si no recuerdo mal la fecha tiene que ser revisada antes de mayo. Hay dos exenciones por categorías sectoriales: la del automóvil y la de los seguros, que también entre marzo y mayo tienen que ser revisadas. Ya ha habido procesos de consulta en los que el Parlamento ha participado y está participando, y, en relación a los acuerdos horizontales, el plazo para la revisión es final de 2010.

Me propongo cumplir esos plazos, ya ha habido suficientes opiniones vertidas, pero, por supuesto, estoy dispuesto a escuchar nuevas opiniones o a intercambiar opiniones hasta el último momento posible antes de que la Comisión tenga que adoptar sus decisiones en temas que son muy importantes.

Y sobre el segundo aspecto, lo que usted llamaba —en la interpretación que me han hecho de su intervención en su lengua— «testigo de cargo», para luchar contra los cárteles, —la posibilidad de que aquellos que denuncian desde dentro la existencia de un cártel se beneficien de la clemencia—, está siendo un instrumento muy poderoso y nos está resultando de una gran ayuda.

Todo lo que sean mejoras de procedimiento para que esa posibilidad siga produciendo efectos, creo que es bienvenida por parte de todos, pero en lo que yo he podido conocer hasta ahora —ahora tendré ocasión de conocerlo más en detalle caso a caso—, pero en lo que he conocido hasta ahora de la actuación pasada de la Comisaria responsable y de la Dirección General, las posibilidades de obtener clemencia a cambio de la denuncia desde dentro de la existencia de cárteles está siendo un elemento muy positivo para poder luchar eficazmente.

2-047

Burkhard Balz (PPE). – Eine kurze Nachfrage: Sie hatten ja auch von den Vorschlägen zur kollektiven Rechtsdurchsetzung gesprochen. Mich interessiert, auf welcher Basis Sie diese Vorschläge durchsetzen wollen? Sie sind ja gar nicht originär dafür zuständig, das müsste ja eigentlich im Zuständigkeitsbereich der designierten Kommissarin Reding liegen.

2-048

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Como he dicho antes, hay diferentes vías a través de las cuales procede una petición de indemnización colectiva por daños.

Una de ellas, no la única, pero una de ellas se refiere a los daños producidos a pequeñas empresas o a consumidores por atentado a la competencia o por abusos anticompetitivos, por cárteles o abusos de posición dominante y, en esos casos, existe la posibilidad y la necesidad —diría yo— de completar la aplicación por nuestra parte de las normas de competencia, con las consecuencias correspondientes en términos de castigo por el daño producido, con una solicitud por vía privada de aquellos que se sienten perjudicados por el abuso competitivo y que pueden reclamar ante los tribunales, a través de procedimientos que eviten ese exceso de litigiosidad y los abusos que conocemos de un determinado tipo de acciones, por los daños que les haya producido esa actuación.

Hay que decir que esos daños se producen en perjuicio de consumidores individuales, pero también, muchas veces, de pequeñas y medianas empresas.

2-049

Enikő Győri (PPE). – A verseny az a portfólió az Európai Bizottságban, ahol a tárca várományosának politikai függetlenségéhez nem férhet kétség. Én ezért egy ezzel kapcsolatos ügyben kérdezném Önt, mely nagy port vert fel Magyarországon. 2006-ban a parlamenti választások után egy zártkörű tanácskozáson, melyen az akkori szocialista miniszterelnök elismerte, hogy mindenben hazudtak a kampány során, a pénzügyminiszter a következőket mondta: "Politikailag ilyen-olyan nyomással Feri, ez a miniszterelnök beceneve, telefonjával el lehetett intézni, hogy Almunia és munkatársai megadják az esélyt, hogy szeptember elsejéig ki lehet egészíteni a konvergencia programot". Mindezek fényében kérdezem, kapott-e Ön az idézetben említett módon telefonszámot Budapestről? Politikai nyomásra a szocialista összefogás nevében cselekedett-e, amikor

féléves haladékokat biztosított a magyar kormánynak az új program elkészítésére, vagy ilyen nem történt, és visszaéltek az Ön nevével? Kérem, segítsen tiszta vizet önteni a pohárba.

2-050

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – En primer lugar, un Comisario o Comisaria de Competencia tiene todo el derecho del mundo de pertenecer a un partido político y de tener sus propias ideas políticas. Creo que eso nadie lo discute. Y yo tengo las mías. Por cierto, distintas de las de la anterior Comisaria de Competencia y distintas de las del próximo Comisario de Asuntos Económicos y Monetarios. Y no creo que se vayan a notar las ideas políticas en la orientación política de unos ni de otros en su calidad de Comisarios. Se va a notar la política de la Comisión en la aplicación de los Tratados y en la aplicación de la legislación.

Me pregunta usted por un caso de 2006. Con Hungría, desde que empecé a ejercer como Comisario de Asuntos Económicos y Monetarios, y a los pocos días se produjo la ampliación, el 1 de mayo de 2004 —días después de tomar yo posesión— he tenido numerosísimas conversaciones y reuniones porque, por desgracia, el déficit público de Hungría siempre ha estado por encima del famoso 3 % y ha habido necesidad de enviar al Ecofin y discutir con el Ecofin y con las autoridades húngaras recomendaciones para el ajuste.

Lo que sí le puedo decir es que siempre, en Hungría, en Portugal, en España, en cualquier país con el que he tenido que abordar cuestiones de disciplina presupuestaria, lo que he hecho es aplicar el Tratado y aplicar el Pacto de Estabilidad y Crecimiento. Ni más ni menos. Y no es fácil.

Y después le debo decir que, por fin, ahora, en los últimos años, las autoridades húngaras y la sociedad húngara están haciendo un esfuerzo extraordinariamente importante. Me siento muy satisfecho al final de mi mandato como Comisario de Asuntos Económicos y Monetarios de que Hungría esté cumpliendo con el programa que hemos acordado y eso va a servir para que el futuro económico de Hungría y el bienestar de los ciudadanos y de las ciudadanas húngaras sean mucho mejores que en el caso de una evolución distinta de no cumplimiento de las recomendaciones derivadas del Pacto de Estabilidad y Crecimiento.

2-051

Enikő Győri (PPE). – Köszönöm a válaszát, és egyetértek azzal, amit mondott, hogy a politikai függetlenség és az, hogy valaki valamilyen politikai családhoz tartozik, az természetesen mindenkinek szíve-joga. Azt azonban tudni kell, hogy Magyarországon ez egyértelművé vált, hogy a szocialista kormány hamis adatokat szolgáltatott, és az, hogy nem kellett a konvergencia programot 2006 elején elkészíteniük, hanem kaptak Önöktől haladékokat fél évre, nem kellett az adatokat nyilvánosságra hozniuk, ezzel befolyásolták a választások kimenetelét. 4,6%-ot mondtak a szocialisták a kampányban, a deficit 9% lett az év végére. A szocialista párt a választásokat meg is nyerte, és az

elmúlt hetekben Budapesten egy jogerős bírósági ítélet illegálisnak mondta az adatoknak ezt a visszatartását, amit a magyar kormány tett. Ismét kérdezem, ha nem politikai nyomásra cselekedett, akkor miért kapott a magyar kormány féléves haladékokat arra, hogy ne időben, a rend szerint, a szokás szerint mutassa be a konvergencia programot, hanem csak fél évvel később, a választások után?

2-052

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Siguiendo sus consejos, no me voy a meter en la política húngara, pero sí le puedo decir que es absolutamente normal que, cuando en un país se desarrolla un proceso electoral, los compromisos de enviar información en base a un programa de convergencia, como era el caso en el año 2006, u otro tipo de información, salvo la que es legalmente exigible en fechas determinadas, como puede ser la notificación semestral del déficit público, se ajustan por parte de la Comisión y del Consejo Ecofin a las circunstancias electorales de preparación de unas elecciones o de constitución de un nuevo gobierno.

Si me lo recuerda otro día que no esté tan atareado como hoy, le voy a facilitar la lista en los cinco años y pico en los que he estado ejerciendo como Comisario de Asuntos Económicos y Monetarios, la lista de todas y cada una de las situaciones en las que un país no ha enviado en las fechas teóricamente previstas su programa de convergencia o su programa de estabilidad con ocasión de un proceso electoral. Le aseguro que es una lista larga.

2-053

Gunnar Hökmark (PPE). – I very much appreciate your underlining, during your written response, that you are prepared to take action against any company or government which is breaking competition rules. During her term in office your predecessor, Commissioner Kroes, applied one of the largest fines in EU history to Telefónica for a breach of the competition rules in the provision of broadband services. How would you today look upon that case, and how would you have acted, not least regarding pressure from your own government?

2-054

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – The Spanish Government knows about the kind of pressure it can exert on the Commissioner called Almunia. It knows perfectly well – you can ask it. However, in the case of Telefónica, it is true that the Commission adopted a fine, which was quite a big one, though I cannot remember now if Telefónica went to the European Court of Justice.

What I can tell you is that we need to monitor whether the abuses of competition that were at the origin of that fine exist today or not. We are continually monitoring the way all companies, and in particular those companies that are incumbent state monopolies, are complying with the competition rules.

2-055

Gunnar Hökmark (PPE). – May I just repeat one of the points. How would you have acted in this case, and

how do you look upon it? Do you think it was right for your predecessor to apply this fine?

2-056

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – This is a very difficult question because I was not there at the time. I am a member of the college and as a member of the college I supported the decision without any doubt.

2-057

Arlene McCarthy (S&D). – The fact is that Europe's banks have been bailed out by taxpayers to an estimated USD 5.3 trillion, more than the annual GDP of Germany, and the public are rightly outraged that now billions of euros are to be paid out in bonuses from profits made on the back of this government support and indeed the reduction in competition between banks due to the crisis.

So I want to go back and ask you again: what specific action will you take as competition Commissioner in your own capacity to ensure the taxpayer never again picks up the bill for irresponsible and reckless action in the banking sector? Will you personally give your support in the college of Commissioners to any proposal that comes forward for a financial transaction tax or a bank levy, which indeed will ensure that the banks pick up the cost of any reckless or excessive risk-taking? Can I ask you if you consider that the banks' capacity to pay out massive bonuses is a failure of competition policy? And would you like to take the opportunity to indicate to the banking sector here today in this hearing that no subsidy should be used to pay out private bonuses to staff?

2-058

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – In 2004, at the beginning of its mandate, the Barroso Commission adopted the recommendation regarding remuneration schemes. A few years later when the crisis began, if I remember correctly, only one Member State followed that recommendation. But at the beginning of the crisis, because of the procyclical effect and the higher risks that were taken by some banks and financial institutions encouraged by the remuneration schemes, this question was dealt with, not only in a humble Commission recommendation but also in the Financial Stability Board recommendations and even in some of the modifications of the prudential rules that we have adopted and we are discussing these days. Even the G20 at the highest level discuss and establish clear positions on this issue.

Regarding the Competition Commissioner's responsibilities, when discussing or analysing or when adopting decisions on restructuring plans for these banks that receive state aid, we will look very carefully at what kind of use is made of public money. We will not accept that, as a result of public money given to the banks that were rescued or supported during this period, the expenditure side shows increases in the bonuses or in the amounts targeted at the financing of these bonus remuneration schemes.

Regarding your other question on the financial transaction tax or this kind of initiative, I made public statements during the last month. I think that this is a very good idea. I know that it is a very difficult one to be implemented, but I think it is a very good idea. It deserves full attention and a lot of discussion among us and also at global level.

2-059

Arlene McCarthy (S&D). – One further question on the financial services issue. Are you prepared to take investigative action, as the Department of Justice is currently doing in the US, to ensure that no cartels are operating in strategically important financial sectors that pose major systemic risk such as, for example, the over-the-counter credit default swap market, which is currently controlled and dominated by the major investment banks?

2-060

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – I have read about some of these initiatives that seem to be going on at the US level.

We have not received any kind of complaint here in Europe, in the Commission, but we are very carefully analysing what is going on in the financial markets, in all these very technical and specific activities in the financial market that are so important. Indeed they are much more important now, and we have learned a lot during this crisis, so if we receive any kind of complaint, we will indeed open our dossier.

But we have not received any kind of complaint from the users.

2-061

Gianni Pittella (S&D). – Signor Commissario, la sua competenza è riconosciuta da tutti ed è largamente confermata dall'audizione di oggi. Lei è competente, come ha dimostrato, anche nel settore delle banche. Io voglio richiamare la sua attenzione sul settore delle banche al dettaglio, dove si registrano purtroppo delle pratiche che minano la concorrenza e che quindi danneggiano i consumatori. Come ritiene di poter agire per evitare tutto questo?

2-062

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Siempre que, a través de nuestros propios medios o a través de denuncias o informaciones diversas, vemos que hace falta actuar, actuamos. Pero en ese ámbito, aparte de las actuaciones ya conocidas en el pasado, no sé si se está refiriendo su señoría a algún elemento nuevo especial que debiera merecer la atención de la Comisión y del Comisario de Competencia, porque en ese sector ha habido ya actuaciones, algunas ya con decisión y otras que pueden todavía estar en curso.

2-063

Gianni Pittella (S&D). – Mi riferisco alle tariffazioni che sono differenti. Ora c'è un codice di autocondotta delle banche. Nel caso non venga rispettato, le chiedo di intervenire come Commissione.

Inoltre, vorrei segnalargli un'altra grande questione. Sono d'accordo con lei che la concorrenza è importante, ma la concorrenza va di pari passo con le sanzioni. Per quanto riguarda il regime sanzionatorio, è d'accordo a riflettere insieme a noi su alternative alle pene pecuniarie come per esempio la sospensione degli amministratori?

2-064

Joaquín Almunia, *Comisario propuesto*. – Sé que existe un debate al respecto, en algunos de nuestros países más que en otros. Nuestro sistema es un sistema acreditado, sólido, que ha demostrado con creces su eficacia en numerosas ocasiones.

En el marco del mismo, nuestras actuaciones se dirigen a quienes corporativamente ponen trabas a la competencia o realizan prácticas anticompetitivas: las empresas, en todo lo relacionado con el *antitrust*, y, en el caso de ayudas estatales, los Estados. Me he referido antes en varias de las respuestas y también en mi intervención inicial a la posibilidad de indemnizaciones colectivas por daños, sobre la que seguiremos debatiendo.

El hecho de que las sanciones por prácticas contrarias a la competencia no se traduzcan en multas a las empresas, sino en otro tipo de consecuencias para individuos no está, en estos momentos, en nuestro radar como legisladores europeos, como responsables de la política de competencia. En algunos países de la Unión Europea existe esa posibilidad. Hay que decir que, según la información de que dispongo, en la mayoría de países donde esa posibilidad existe —si no recuerdo mal son nueve de los veintisiete— es una posibilidad más bien teórica, y sólo en uno esa posibilidad se lleva a la práctica.

En todo caso, desde un punto de vista intelectual, no estoy cerrado a seguir discutiendo de esa materia, pero no me parece que encaje en nuestro modelo de competencia y creo que haríamos muy bien en preservar un modelo que ha demostrado en muchas ocasiones su eficacia.

2-065

Peter Simon (S&D). – Sehr geehrter Herr Kommissar! Wie Sie selbst in der Einführung und bei der Beantwortung der Frage betreffend den Verkehr gesagt hatten, ist im Artikel 14 des Vertrags von Lissabon eine rechtliche Grundlage für einen gesetzlichen Rahmen für Dienstleistungen von allgemeinem Interesse enthalten.

Kommissionspräsident Barroso hat in seinen politischen Leitlinien für die künftige Arbeit der Kommission die Einführung eines Bezugsrahmens für die Qualitätssicherung bei öffentlichen und sozialen Dienstleistungen angekündigt. Ziel eines solchen Bezugsrahmens – Sie hatten das ja vorhin selbst dargelegt – sind gut zugängliche bezahlbare öffentliche Dienstleistungen für jedermann. Für mich drängen sich an dieser Stelle zwei Fragen auf, für die ich um eine Beantwortung bitte. Wie könnte ein solcher Bezugsrahmen für die Qualitätssicherung bei öffentlichen und sozialen Dienstleistungen Ihrer Meinung nach konkret aussehen? Welche konkreten

Inhalte könnte er haben und, vor allem, wie könnte Ihrer Meinung nach der Zeitplan für die Schaffung und die Umsetzung eines solchen Bezugsrahmens aussehen?

2-066

Joaquín Almunia, *Comisario propuesto*. – Sin duda, estoy de acuerdo con usted, y creo que ya lo he dicho antes también, en alguna que otra intervención, en la enorme importancia que reviste este tema. Lo hemos venido debatiendo, el Parlamento ha trabajado sobre él, la Comisión ha reflexionado mucho sobre él. El Tratado incorpora nuevas aportaciones e incluso un fundamento jurídico nuevo, y tenemos que ir bajando el análisis a la concreción de propuestas de actuación.

¿Qué es lo que veo como proceso para la toma de decisiones?

Primero, estamos preparando —como saben ustedes— y espero que podamos debatirlo en los próximos meses, una valoración, un *assessment*, de cómo están funcionando las ayudas públicas en relación con los servicios generales de interés económico. Es un compromiso que existía. Con el cambio de Parlamento y Comisión, y con la entrada en vigor del nuevo Tratado, hemos preferido finalizar esa valoración y comenzar el debate ya en el año 2010.

A partir de ahí, hay muchas ópticas desde las cuales hay que interpretar lo que dice el nuevo Tratado, porque no es sólo una óptica desde el punto de vista de la competencia. Hay toda una serie de ámbitos de la política europea que necesitan traducir parte de sus objetivos políticos o de sus instrumentos en conexión con una idea de los servicios generales de interés económico.

Como tercer elemento, hay una diversidad grande en nuestros diferentes países. El concepto de lo que es un servicio público, el concepto de lo que es un servicio público no económico y, por lo tanto, totalmente excluido de la posibilidad de actuar a escala europea, no es el mismo en los diferentes países.

Por tanto, tenemos un debate que es jurídico. Usted, y yo también, citamos el artículo 14 del Tratado, pero le recuerdo que también en el artículo 106 del Tratado, un artículo directamente ligado a los servicios generales de interés económico, hay un fundamento jurídico para que la Comisión actúe en esa materia. Tenemos que ver cuál es el tipo de marco regulatorio que se necesita, ese *quality framework* al que se refería el Presidente Barroso en sus *guidelines*, y llegar a un consenso lo más amplio posible, porque este elemento es esencial para nuestro modelo de sociedad.

No es sólo un debate económico sobre competencia; es un debate sobre el modelo de sociedad.

2-067

Peter Simon (S&D). – Meine Nachfrage hierzu: Wie wir in den letzten Jahren sehen konnten, ist dieser Bereich häufig von Einzelfallentscheidungen der Kommission und des Europäischen Gerichtshofs geprägt

worden. Wie könnte – wenn wir über einen rechtlichen Bezugsrahmen versuchen würden, hier mehr Rechtssicherheit auf den Weg zu bringen, wenn die Kommission dies angehen würde –, Ihrer Meinung nach sichergestellt werden, dass wir hier nicht aufgrund der von Ihnen angesprochenen Unterschiedlichkeit nur zu einer Regelung auf dem niedrigsten, gemeinsamen Qualitätsnenner kommen?

2-068

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Estoy de acuerdo en la necesidad de ese marco, lo dijo el Presidente Barroso, lo digo yo, lo dicen muchos de mis colegas en estas comparencias de esta semana y de las próximas semanas.

La cuestión es: por tener un marco, ¿tenemos que reducir el mínimo común denominador? ¿Hasta dónde es conveniente reducir el mínimo común denominador para tener un marco común? Hay regulaciones sectoriales ya vigentes. En tres o cuatro sectores están regulados por normas europeas los servicios generales de interés económico en diferentes áreas, en otros no. Pero no es una cuestión fácil. Es extraordinariamente importante políticamente —delicada también, aunque muy importante—, pero no es fácil.

Entre la búsqueda de la horizontalidad y de un marco global y la ambición del nivel que debe tener la regulación hemos de encontrar ahí un equilibrio.

2-069

Sophia in 't Veld (ALDE). – I very much welcome your very cooperative attitude towards Parliament. I am looking forward to the cooperation but you will also have to deal with the Member States and they may not be quite as cooperative as Parliament and, in times of economic crisis, competition policies are increasingly under pressure, in particular from nationalist and protectionist reflexes of national governments who seek to boost their own industry with large amounts of state aid.

Some governments, and also some colleagues in this House, tend to portray competition rules as a straightjacket for national policies.

How will you resist the pressures from the Member States and how will you overcome their reluctance to wind down the extraordinary state aid schemes that have been put in place to counter the economic crisis? How will you improve the recovery of illegal state aid where some Member States have proven to be serial offenders?

And finally, this has already been raised to some extent by my colleague, Mrs Goulard, how will you get the Member States to end the popular game of Brussels-bashing in this area and make it clear to public opinion that good enforcement of competition rules is essential for a healthy economy and for consumer protection?

2-070

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – I hope that part of the answer to your questions will be your

report, which should help us to find the right arguments to explain to our citizens why competition is so needed to preserve the internal market and to create adequate conditions for sustainable growth, for a competitive economy, for solid companies and so on and so forth.

In dealing with public opinion in this matter, the Commission, with which the major responsibility lies for enforcing Commission policy, should be firm and fair and not give unequal treatment. Citizens should have trust in the Commission and in its being impartial and firm.

At the same time we need to explain and we need to convince. We need to provide arguments and good examples – and we have fantastic examples in Europe of how liberalisation and competition create benefits for citizens. If we look at telecoms or low-fare flights we can explain a lot of things, and when we discuss with our national competition authorities at national level the problems with food prices in some sectors we have fantastic examples. So firm and impartial enforcement, and at the same time political impulses and arguments, and communication and dialogue with the citizens. I think that is the best formula.

Regarding recovery, according to my information, the percentage of non-compatible state aid that has been recovered has increased substantially during the last years. At the beginning of the last decade, this figure was something like 25% of the total non-compatible state aid declared by the Commission or the Court, and now it is 90%. I know that we have more than 50 cases still on the list, and look forward to a still further increase on that 90%.

2-071

Carl Haglund (ALDE). – I would like to ask your view on the EU 2020 document and competition policy. One of the key priorities identified in the consultation for the future strategy is creating a more competitive Europe. As Commissioner responsible for the competition policy of the European Union, how do you see the competition policy contributing to the success of this future strategy, and moreover how would you say that this can strengthen the competitiveness of the EU as an international player?

2-072

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – I have to say that EU 2020 strategy is still a question mark. We are preparing the discussion. The next European Council on 11 February will discuss this at the maximum level, at the level of the Heads of State and Government, with the President of the European Council and the President of the Commission. By the way, I do not know if the President of the Parliament is invited to this European Council. After this European Council the future new Commission would like to immediately prepare a proposal to be discussed in the spring Council in March.

What is the role of competition policy in this strategy for a more competitive, more sustainable, more cohesive economy? It is a very important one, because without

adequate functioning of our markets we will not be competitive, neither within the internal market nor in the relationship with our partners in the global economy, and without adequate use of public money to encourage some policies, some sectors, green activities, small and medium-sized enterprises, research and development, education and information, we will not be able to fully use all the possibilities of the public resources that the taxpayers put in the hands of governments. So, these two elements of the competition policy are key in the EU 2020 strategy. They are only elements but they are very important ones.

There is a public discussion – at least in my country but also in other countries according to what I have read in the press recently – should this strategy be binding or less binding? Well, competition policy has one immense advantage: it is binding.

2-073

Carl Haglund (ALDE). – Let me just briefly follow up on the good answer of the Commissioner-designate. Following up on the discussion we just had on state aid and the financial crisis, do you see a need, referring to the strategy and the future, to establish a more coherent crisis management framework for the future and for future possible crises, and how would you integrate this into competition policy and the future strategy document? Do you see a link here?

2-074

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – There is no direct link. This issue of crisis management, in particular in our internal market – where we have at least 40 or 45 cross-border financial institutions that are the core of our financial system – this cross-border crisis management is of the essence. Without this, we will repeat the problems that we have had over the past two years in solving the crisis of particular institutions. But the link with competition policy is not direct. If the crisis management is adequate and efficient, we will have less work in rescuing financial institutions and in relation to state aid to support particular banks or financial institutions, but I do not see a direct link.

I see a direct link between crisis management at European level and the level of resources put in European hands. Without EU resources, it is very difficult to solve the question of burden-sharing that has been discussed again and again in Ecofin. If you have to rescue or solve the crisis of one cross-border institution, and the treasuries continue to be national, you will have a very difficult discussion over the weekend.

2-075

Pascal Canfin (Verts/ALE). – Monsieur Almunia, vous étiez commissaire en 2004. Avant la crise, vous avez été amené à prendre un certain nombre de décisions économiques. Nous sommes aujourd'hui en phase de renouveler en quelque sorte la confiance que l'on peut vous accorder en tant que nouveau commissaire avec un nouveau portefeuille.

Est-ce que la crise a changé votre vision des choses? Est-ce que vous avez pris, entre 2004 et 2008, des décisions que vous regrettez aujourd'hui? Est-ce qu'il y a des choses que vous n'avez pas faites et que vous auriez dû faire?

Est-ce que vous assumez totalement votre bilan? Est-ce qu'il y a des choses que vous auriez aimé voir différentes aujourd'hui et est-ce que la crise a changé la façon dont, selon vous, la Commission européenne doit agir?

2-076

Joaquín Almunia, Commissaire désigné. – En tant que politique, je ne suis pas habitué à parler en public de mes défauts. Je parle seulement de mes succès. Je vais donc commencer par les succès.

Pour ce qui est des succès, je crois que, dans la manière dont l'Union européenne, la Commission et les institutions européennes ont réagi à la crise, il y a de très bons exemples de bonnes réactions face à la crise de la part de la Commission, de la Banque centrale européenne, des gouvernements, du Conseil européen.

Mais, personnellement, je crois que la révision que l'on a faite du pacte de stabilité et de croissance en 2005 – à la suite d'un débat que j'ai pris l'initiative de provoquer en septembre 2004, dans les derniers mois de la Commission Prodi – a été une chose extrêmement positive pour disposer d'un cadre de discipline budgétaire flexible à un moment de crise profonde, comme celle que nous avons vécue au cours des deux dernières années. Voilà pour le positif.

Pour le moins positif, je crois qu'il est évident que la stratégie de Lisbonne, que l'on a révisée en 2005, n'a pas été suffisamment forte dans les instruments d'application et de surveillance de l'application des objectifs et des principales politiques de cette stratégie.

L'année 2005 a marqué un moment où l'économie européenne retrouvait la croissance. Après une récession en 2002 et 2003, nous avons fait l'expérience, ces cinq dernières années (entre 2000 et 2005), de l'absence de résultats de la stratégie de Lisbonne originelle.

Nous avons réfléchi et nous avons chargé Wim Kok et un groupe d'experts d'élaborer un rapport, qui était très bon, mais nous n'avons finalement pas été capables de convaincre les chefs d'État et de gouvernement, réunis au Conseil européen de mars 2005, de développer des instruments plus contraignants pour faire appliquer cette stratégie.

Et je crois qu'il ne faut pas commettre cette erreur maintenant.

2-077

Pascal Canfin (Verts/ALE). – Parmi les crises que nous connaissons, il y en a une qui concerne l'environnement, et notamment le changement climatique.

Cela m'intéresserait de savoir comment vous intégrez, en tant que commissaire en charge de la politique de la

concurrence, la question du changement climatique et du paquet énergie-climat.

N'y a-t-il pour vous aucun lien entre les deux ou allez-vous intégrer, dans la politique de la concurrence, le respect des enjeux environnementaux?

2-078

Joaquín Almunia, Commissaire désigné. – Je crois que c'est intégré. On peut améliorer le degré d'intégration, mais lorsque l'enquête sur le secteur de l'énergie a été réalisée par mon prédécesseur, Neelie Kroes, une partie des conclusions de cette enquête a été intégrée dans le troisième paquet "énergie" et une autre partie dans les nouvelles orientations relatives aux aides d'État dans le domaine de l'environnement.

Je suis convaincu qu'on peut améliorer les choses, compte tenu de la prise de conscience de la nécessité de lutter contre le changement climatique, de procéder à un *streamlining* des instruments utilisés et d'orienter toutes les politiques de croissance vers une croissance durable du point de vue environnemental. Il faut en tenir compte dans la politique de concurrence, aussi bien pour lutter contre les ententes que pour réglementer les aides d'État. Dans le secteur de l'énergie aussi bien que celui des aides d'État touchant à l'environnement, des progrès ont été accomplis et nous allons les poursuivre.

2-079

Sven Giegold (Verts/ALE). – Herzlich willkommen, Herr Almunia, schön, Sie hier wiederzusehen. Ich habe noch einmal eine Frage, die den Bereich des Steuerwettbewerbs und der Steuerkonkurrenz betrifft. Sie sind ja auch zuständig für die Regulierung im Bereich der staatlichen Beihilfen. Zahlreiche Mitgliedstaaten geben Unternehmen indirekt über besondere Privilegien im Steuerrecht unfaire Wettbewerbsvorteile. Ich frage Sie, ob Sie bereit sind, die Instrumente gegen staatliche Beihilfen, die den Wettbewerb verzerren, anzuwenden, um dieser Praxis des Umwegeingriffs in den Wettbewerb über steuerliche Vergünstigungen Einhalt zu gebieten?

2-080

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Como antes le he respondido a su compañero de grupo, el señor Lamberts, hay posibilidad de actuación y hay límites. Y yo no puedo ir en contra o más allá de los límites que impone el Tratado. Éste establece que determinados tipos de tratamientos impositivos o fiscales son compatibles y no se pueden cuestionar.

En todo aquello en que sea posible evitar que, a través de ventajas fiscales o de desgravaciones fiscales, se esté desincentivando el crecimiento sostenible desde el punto de vista medioambiental o se esté favoreciendo la utilización de energías no renovables, en todo aquello en que sea posible actuar, creo que hay que actuar.

2-081

Sven Giegold (Verts/ALE). – I am sorry but I think there is a slight misunderstanding. Your predecessors have in individual cases already used anti-state-aid legislation in order to limit unfair tax competition, so the

means are in your hands to do it. I would like you to elaborate on the regulatory space you have and make a full commitment to using what is possible within the framework of the Treaty in order to limit this distortion of competition and of the market, so anti-state legislation can be used to limit unfair tax competition and the practice of fiscal and tax-based subsidies to companies. Could you elaborate on that?

2-082

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – I think we fully agree. I told you, in my own language, that I am ready to act, up to the limits of the Treaty. You said the same thing in your second speech, so I think we agree.

2-083

Lajos Bokros (ECR). – Mr Almunia, in your current capacity you have had the privilege of working with a number of new Member States, unfortunately for the reason that some of them are in deep crisis. Some of these countries are, at the same time, more competitive than many Western countries and they even have a better environment for the regulation of competition.

When you were talking about the lack of a direct link between crisis management and competition policy, I was just wondering whether we can learn from the practice and experience of those countries which do not have the fiscal means of distorting competition since, for example, they lack the opportunity to implement 'Cash for Clunkers' schemes, etc.

It not just to do with the fiscal crisis, but because some of these governments are also more attuned to competitiveness and competition than Western countries. In many of the Eastern countries we have never heard of 'national champions' which are supported by state aid, whether in a crisis situation or not. My general question is: what general lessons have you learned in these countries and, if any, which one might be useful to apply in your new capacity?

2-084

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – Indeed I learnt a lot during these five and a half years about economic attitudes, priorities, definition of fiscal policies or other economic policies in the Central and Eastern European countries, in the new Member States from Central and Eastern Europe.

My analysis can be divided into two periods: before the crisis and during the crisis. Before the crisis it was impressive. I remember that my successor in economic and monetary affairs, Olli Rehn, and I published together a communication on the first five years of enlargement, on the economic consequences of enlargement, and it was an extremely positive analysis showing dynamism, showing encouragement and incentives for reforms, showing improvements in the levels of GDP per capita, welfare, integration in the EU economies, so on and so forth, attraction of foreign investments, and indeed modernisation of their institutions, of their markets, and of their sectors.

Unfortunately, during the crisis, during these two years, the assessment is a little bit different. Why? Because part of the growth of these countries – at different levels, it is not the same level in all of them but it is a general feature, I think, of all the Central and Eastern European countries – part of the growth of these countries was based on foreign direct investment that disappeared during the crisis. Part of their external financing came from remittances for immigrants that were reduced – extraordinary! The external market for their exports decreased and the weaknesses of the growth model of some of these countries had been raised to the first page of their newspapers.

I have to say that the way the governments and authorities managed the situation before the crisis has been extremely important in how they have dealt with the crisis. Unfortunately we have bad cases, but we have extremely good cases also in these countries, that will recover and will be highly dynamic in a few months or in the next years again.

2-085

Lajos Bokros (ECR). – But the question is more whether it has any implicational relevance to your new position as Competition Commissioner.

2-086

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – As competition commissioner I cannot distinguish between one country and another. I have to enforce the competition rules, the competition legislation, the Treaty prohibitions, in the same way in one country as in another. I cannot distinguish. I cannot ask where you come from so that I can be more lenient or tougher. I have to deal with everybody in the same way.

It is true, everybody knows this, that the richest countries have more capacity to use state aid, and the richer and bigger economies have bigger companies that may be tempted to abuse their dominant position more than other companies that are not in this position. But enforcement should apply to the 27 Member States.

2-087

Ashley Fox (ECR). – I would like to ask about the fines that the Commission levels on companies for anti-competitive practices and what do you think should happen to the money that is collected?

Do you think it should be returned to the Member States? And, if so, how would you distribute it? Especially, how would you distribute it to compensate Member States that were more badly affected by a certain anti-competitive practice than another, or would you simply return it on a pro rata basis according to population or contribution to the budget?

And, if you do not think it should go back to the Member States, could you outline how you believe that money should be used?

2-088

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – The answer is very simple. This money goes to the EU

budget. It cannot be used while these fines are discussed in appeal before the court, but these are EU resources.

As you know, if the EU budget at the end of the year has a surplus, this surplus should be given back to the Member States in proportion to the contribution made by the Member States to the EU budget.

But the resources coming from the fines, goes to the EU budget.

2-089

Ashley Fox (ECR). – But to take an example, let us suppose that a particular anti-competitive practice affected Spain very greatly. Do you not think that Spain should be compensated more as a result of the proceeds of that fine?

I understand what happens at the moment, but do you think the system is adequate for compensating Member States particularly affected by an anti-competitive practice, or are you happy with the present situation?

2-090

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – No, Spain or Britain or Poland or whoever cannot ask for that money for themselves. That money belongs to the EU budget. What they have to discuss is what the distribution of expenditure under the EU budget should be, together with you, with Parliament.

I am sure that in the next budgetary review and in the next Financial Perspective, the priorities of Europe will be better reflected in the EU budget.

2-091

Jürgen Klute (GUE/NGL). – Eigentlich wollte mein Kollege Thomas Händel hier eine Frage stellen. Er ist leider erkrankt, deshalb trage ich seine Frage an seiner Stelle vor:

Herr Almunia, Sie haben in Ihren schriftlichen Antworten erklärt, dass die im Dezember 2008 eingeführten Beihilfemaßnahmen weiter konsequent angewandt werden sollen. Ist diese Absicht so zu verstehen, dass Sie und die Kommission weiterhin Verlagerungen wie im Fall des Unternehmens DELL von Irland nach Polen finanziell mit EU-Mitteln unterstützen und gleichzeitig Mittel zur Ansiedlung in einem anderen EU-Staat genehmigen, trotz mehr als gesunder Unternehmensfinanzen? Oder anders gefragt: Wird die Kommission in der neuen Legislaturperiode den Mut besitzen, endlich eine Verlagerungsabgabe auf den Weg zu bringen, um Unternehmensverlagerungen und der Erpressung der Beschäftigten an den verschiedenen europäischen Standorten einen Riegel vorzuschieben?

Das ist ein Problem. Ich komme selber aus einem der europäischen Ballungsgebiete, aus dem Ruhrgebiet. Ich kann nur bestätigen, dass diese Konkurrenz zwischen dem Standort von OPEL in Bochum und den anderen europäischen Standorten eine große Rolle spielt.

2-092

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – En relación con la primera parte de su pregunta sobre el marco temporal de ayudas para la economía no financiera, que se introdujo a finales del año 2008, en principio es un marco temporal que llega hasta diciembre de 2010, hasta final de este año, como he dicho antes, ése es el plazo, pero ese plazo a su vez habrá que confirmarlo o variarlo en función de cuáles sean las circunstancias económicas.

Ese marco es un marco excepcional para una situación de crisis, no para una caída de la actividad cíclica normal, sino para una recesión, una contracción de la economía como la que hemos sufrido —todavía estamos sufriendo las consecuencias—. Si, a finales de 2010, la economía está ya fuera de los riesgos por los que hemos atravesado en estos dos años, ese marco temporal desaparecerá y seguirá funcionando el marco normal de ayudas estatales con el cual hemos venido funcionando durante los años anteriores a la crisis.

Se ha referido usted al caso concreto de *DELL* y, sin ser un experto en el mismo, le puedo decir que no hay una relación directa, mecánica, entre lo que la Comisión decidió para *DELL* en Irlanda y lo que autorizó para *DELL* en Polonia.

Se trata de dos inversiones diferentes: en el caso de Irlanda, se utilizó el Fondo Europeo de Adaptación a la Globalización porque *DELL* cerró una factoría en Irlanda y se utilizó conforme a lo establecido en ese fondo. En el caso de *DELL* Polonia, se trata de una aplicación de las normas sobre ayudas estatales para una inversión que no está ligada, insisto, al cierre de la factoría en Irlanda y que, con arreglo a las normas, se autorizó porque no presentaba ningún elemento que la situase en el nivel de ayudas no compatibles.

2-093

Jürgen Klute (GUE/NGL). – Wenn ich noch einmal kurz nachhaken darf. Das Problem aus Arbeitnehmersicht ist, dass also hier aus dem gleichen Topf Gelder an Betriebe fließen, um innerhalb der Europäischen Union Standorte zu verlagern. Das schafft letztendlich aber keine neuen Arbeitsplätze. Wenn das der Fall wäre, dann wäre das ja zu begrüßen, und ich hätte gar nichts gegen diese Beihilfen.

Aber hier kommt es nur zu Verlagerungen, und das führt natürlich dazu, dass Tarifkonkurrenzen zwischen Polen und Irland oder auch zwischen anderen Mitgliedstaaten entstehen. Und das ist der eigentliche Punkt. Sven Giegold hat das schon bei der Steuerfrage angesprochen. Wie kann man erreichen, dass diese Form der Konkurrenz, der Sozialkonkurrenz, aufhört? Das ist eine Problematik, die durchaus kritisch zu sehen ist, weil das viele Arbeitnehmer schlicht und ergreifend gegen die EU aufbringt. Das ist eine Sache, bei der Arbeitnehmer sich fragen, was sie von der EU haben, wenn sie in dieser Form durch die Wettbewerbspolitik oder Subventions- und Beihilfepolitik der EU unter Druck geraten.

2-094

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Entiendo su argumento, pero lo que le digo es que no se puede aplicar ese argumento al caso concreto que usted ha citado, porque no hay una relación directa entre una desinversión o un cierre de una factoría y una inversión en una factoría en otro país que tiene todo el derecho del mundo a recibir esas ayudas. Si no, los trabajadores polacos preguntarían por qué razón, con qué argumento o con qué norma usted me está diciendo que esta ayuda que tengo derecho a recibir, según las normas europeas, no la puedo recibir en este caso. ¿Por qué? ¿Cuál es la razón?

Y no hay ninguna razón, porque no hay relación entre el cierre de una factoría, que todos lamentamos y que tiene toda una serie de mecanismos de apoyo a los trabajadores que son víctimas de esa crisis, entre otros, el Fondo de Ajuste a la Globalización, entre otros, no es el único, y las ayudas estatales que, con todo el derecho del mundo, un Estado como Polonia, con niveles de renta de los más bajos de la Unión Europea, tiene derecho a utilizar para atraer inversiones que son una forma que no tiene alternativa posible para la financiación de su crecimiento.

2-095

Marta Andreasen (EFD). – In fact I had the same question as my predecessor and I come back to this Dell situation. In the future will you approve state aid in cases where you know that the consequences of this action will require Community assistance to be paid out?

2-096

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Repito la respuesta que le acabo de dar al orador anterior. No hay relación. Si hubiese relación, no estaría dispuesto a autorizar una ayuda estatal basada en una inversión derivada de una deslocalización que, a su vez, está costando dinero al presupuesto comunitario. Pero insisto: no fue el caso.

2-097

Marta Andreasen (EFD). – It is evident when you are making the decision to move a plant from one place to another that some people are going to lose their jobs. So you cannot dismiss this when you are making the decision to pay state aid. You have to be conscious that this will have an impact in the place where the manufacturing facility is going to move out.

So you cannot simply say that it has no relationship. It does have a relationship. It is clear that, if there is state aid to locate a factory in one place, this will cause factories to move to that place and will eliminate jobs for people in another country.

You cannot just dismiss this situation. Therefore my question to you is: when you evaluate the giving of state aid in these circumstances, will you have in mind that this will require the use of the European Globalisation Fund to mitigate the situation for the people who are losing their jobs?

2-098

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – En términos generales, no estamos hablando de un juego de suma cero; en términos generales, nueva inversión crea nueva riqueza, nueva producción, nuevo empleo.

No necesariamente una nueva inversión está basada en la supresión de producciones, de riqueza y de empleo en otro lugar porque, si no, el crecimiento sería cero desde la noche de los tiempos. Lo que se puede discutir es si en el caso *Dell* (*Dell* Irlanda y *Dell* Polonia), la inversión en Polonia es consecuencia de la desinversión en Irlanda. Y, según toda la información que tengo como Comisario, no entonces responsable de Competencia ni de Asuntos Sociales, pero como miembro del Colegio de Comisarios, es que la inversión no estaba ligada a la desinversión.

2-099

Danuta Maria Hübner (PPE). – From everything you have said so far with your optimism and professionalism, it is absolutely clear that you are aware that, as Commissioner responsible for competition and state aid, you have inherited a Europe with a massive burden of state aid that was allocated to the financial institutions, but on which you elaborated quite generously, and also to the real economy, to the industries and to the enterprises.

I would very much appreciate it if you could be a little bit more specific on the way you want to proceed on addressing this challenge with regard to industries and enterprises that are active in the real economy, not in the financial sector. How much does the Commission know at this stage about the legality of decisions which were taken recently by the Member States in the context of the crisis and in your state aid exit strategies? What specifically can you do if at all to ensure that Member States and the Commission strike the right balance between the state aid rules, the requirements of the stability and growth pact and the need for Europe to grow, to restructure, to generate employment, to become more competitive?

2-100

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – You talk about massive state aid. If my figures are not wrong, excluding state aid originating during the crisis and authorised with the temporary frameworks adopted exclusively for the crisis, normal state aid is around 0.5% of EU GDP; so it is much lower than the level that existed at the beginning of the past decade – ten years ago. Much lower. So it has only increased in the crisis.

I fully agree with you, that the question is how are we to exit from these temporary frameworks once the crisis recedes? When and how? As is the case with fiscal policy or monetary stimulus or other exceptional measures adopted during the crisis, my position is that we need to discuss the exit strategy now; we need to clarify now what we have to do to withdraw the exceptional and temporary frameworks. However, we need to be very careful in deciding when. Because we are not yet out of the woods with this crisis; we are better off than one year ago; we are no longer in freefall.

We see that some of our Member States have returned to positive territory. Your own Member State had not abandoned positive territory – it is the only one among the 27. But risks are there, uncertainty is very high and we need to be prudent in the gradual withdrawal.

If things go well – according to our central scenario in the last forecast – the temporary framework for the non-financial economy will end at the end of this year, 2010. For the financial specific frameworks, we have started a discussion at Ecofin level on ‘when’. But we have not yet reached a decision and it was considered before the end of last year that it was not appropriate to adopt a decision now. We need to be prudent.

In the future, once the temporary framework has disappeared, we need to deepen the way or the path we have recently started – before the crisis and also during the crisis – with a more economic analysis on state aids and we need to further use the balancing test as to which is the cost and which are the benefits.

2-101

Danuta Maria Hübner (PPE). – I do not have a question; I just want to say one thing. Of course 0.5% of GDP is very low, but it is extremely unevenly distributed. You have Member States with zero state aid in the context of the crisis, and Member States with a very high percentage. It was just a comment.

2-102

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – I fully agree but, in any case, whatever the position of each one of the countries in this uneven distribution of the 0.5, all of them, big, small, new or old, should comply with the state aid regulation and with the state aid framework.

2-103

Rachida Dati (PPE). – Monsieur le Commissaire désigné, la crise que nous traversons actuellement nous oblige à adapter, à revoir la législation, mais également à revoir l'approche que nous avons de la concurrence.

Je voudrais avoir votre avis sur deux exemples précis. L'un peut apparaître mineur et l'autre beaucoup plus important, puisque c'est une actualité qui a concerné non seulement l'Europe, mais aussi le monde entier.

Le premier est le projet de révision du règlement dit "automobile" qui a été présenté le 21 décembre dernier, qui impacte et qui met en péril, à mon sens, la liberté d'entreprendre, pour deux raisons: la fin du multimarquisme, d'une part, mais également l'impossibilité, désormais, pour les entrepreneurs, de pouvoir vendre leur entreprise à un repreneur de leur choix au prix de leur choix. Je considère donc qu'il y a une atteinte véritable à la liberté d'entreprendre.

Mais, plus important, est-ce qu'il y a une urgence à procéder à la révision de ce règlement? Pourquoi? Parce que nous sommes en période de crise et que ce règlement touche plus de 350 000 PME et près de

3 millions d'emplois, ce qui n'est pas négligeable dans le contexte actuel.

Deuxièmement, malgré les déclarations de votre collègue commissaire désigné au commerce international sur la taxe carbone aux frontières de l'Union européenne, mais également en raison du rendez-vous manqué de Copenhague, n'allez-vous pas être obligé de revoir votre position sur la mise en œuvre d'une taxe carbone aux frontières de l'Union européenne? Car il est nécessaire que l'Europe protège ses entreprises d'une concurrence déloyale de pays qui n'ont aucune contrainte environnementale. Et je rejoins en cela mon collègue Vert qui s'exprimait tout à l'heure, en disant que le critère de la protection de l'environnement devient finalement un critère de concurrence.

2-104

Joaquín Almunia, Commissaire désigné. – Sur la réglementation relative aux exemptions par catégorie dans le secteur de l'automobile, comme vous le savez, il s'agit d'un processus de consultation long auquel le Parlement participe. La Commission a non seulement participé à la consultation, mais elle a également publié une communication et présenté un projet de texte. Nous espérons clôturer les consultations et pouvoir adopter le nouveau règlement d'ici au mois de mai au plus tard.

Que dit l'actuel projet de règlement? Il maintient des exceptions au régime général d'exemption par catégorie pour les réparations et pour les pièces détachées, et il proposera d'inclure les distributeurs dans le régime général d'exemption par catégorie dans les accords verticaux.

En effet, la tentative que nous avons faite de promouvoir les distributeurs multimarques a été très peu utilisée et nous constatons qu'en gardant des distributeurs d'une seule marque, le secteur connaît une forte concurrence. On peut choisir n'importe quelle voiture chez toute une série de distributeurs et on n'a pas besoin de régime spécifique.

Je ne vois pas les risques que vous avez évoqués mais je suis prêt à examiner, dans le cadre de ce processus ouvert de consultation et de discussion, les problèmes qui doivent encore être résolus d'ici au mois de mai.

En ce qui concerne la taxe carbone, je ne suis pas du tout un expert en la matière. Je comprends bien qu'il ne s'agit pas des mêmes problèmes que ceux évoqués par M. Lamberts et M. Giegold. La taxe carbone aux frontières est une question dont je préfère ne pas avoir à débattre parce que l'on aura un accord après Copenhague.

Vraiment, je crois que si nous essayons de trouver des solutions aux changements climatiques ou de lutter contre le changement climatique avec des instruments protectionnistes, nous serons perdants dans tous les domaines. Non seulement dans le domaine de

l'environnement, mais également dans le domaine économique et dans le domaine commercial.

2-105

Rachida Dati (PPE). – Sur la dernière position, je rejoins ce que disait Mme Goulard tout à l'heure. Comment expliquer à nos citoyens européens, aux salariés européens, que leur entreprise protège l'environnement au détriment de leur emploi, puisque les autres pays n'ont pas les mêmes contraintes environnementales?

C'est une forme de concurrence déloyale. Il faudra le dire, à un moment donné, il faudra faire de la pédagogie, parce que les salariés ne comprendront pas pourquoi, eux, perdent leur emploi au détriment d'entreprises qui ne respectent pas, de manière tout à fait déloyale, les contraintes environnementales.

2-106

Joaquín Almunia, Commissaire désigné. – J'insiste, je crois que ce n'était pas le même point, mais en tout cas, on va en discuter.

Ce que je dis, c'est que je crois qu'il faut œuvrer - et l'Europe a une position très solide pour travailler beaucoup là-dessus dans les prochains mois - en faveur d'un accord global sur la question du changement climatique, qui doit résoudre les problèmes que vous évoquez, qui sont des problèmes réels. On ne va pas rester les bras croisés quand il y aura des pays émergents très compétitifs du fait des bas coûts de leurs salaires - pays qui, de surcroît, n'auront pas pris des engagements pour lutter contre le changement climatique.

Mais je crois que ce n'est pas la seule hypothèse. La vraie hypothèse sur laquelle il faut travailler, c'est un accord, et il faut travailler très fort. Nous avons vu à Copenhague la difficulté de parvenir à un tel accord, mais nous avons vu aussi à Copenhague que, si l'Europe n'est pas active dans le leadership de ce processus, nous n'aurons pas d'accord. Alors notre responsabilité est très importante. Ce n'est pas seulement notre intérêt. C'est aussi notre responsabilité vis-à-vis du changement climatique.

2-107

David Casa (PPE). – If you do not mind I will take you back to state aid. As has been stated already, during this time of economic financial crisis there is a greater tendency for competition to be distorted owing to state aid given to companies. My question to you is: are you satisfied with the effectiveness of the policies in place? Is there anything you would have done differently if you yourself had to decide now?

I remember you stating, when we were discussing Malta's and Slovakia's entry into the eurozone - a report for which I was rapporteur - that protectionism leads to a distortion of the single market. Do you still believe this?

2-108

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – I still believe in it. Yes, I do. There are good and bad state aids. We need to use public resources to deal with some market failures or to encourage some policies that cannot be provided through the normal market mechanisms or that will be provided with a very unfair distribution, and we need to finance these kinds of activities with public money.

Politically, we can discuss which is the level, where are the limits, what is more efficient. This is a real discussion, an extremely important one. But the fact that public money should be used for good purposes is a firm conviction.

But at the same time, I know that we do not always use public money in the right way, so state aid should be dealt with in a framework. I think this framework should improve. We have improved the framework during the past years before the crisis. We are now dealing with the consequences of the crisis. We are discussing how to withdraw the exceptional framework adopted because of the crisis, and after the crisis we will need to continue the adaptation.

This is the reason why we are also preparing an assessment on the efficiency of state aid. We adopted, in 2005, the State Aid Action Plan, with a more refined economic approach and some other elements. We need to learn from our experience, but I think we will always need to take into account that this good use of public money should also be checked against the background of the bad use of some public money and the different capacities of the different economic actors and governments to have public money to be used.

We are in an internal market, and we also need to think in terms of cohesion. This is the reason why, in the general block exemption for state aids, we take into account, among other elements, regional factors.

2-109

David Casa (PPE). – I agree with you that there will be distortion in the single market and in competition. I also believe that we should have what you call a viable time-based exit strategy. Now, do you not think that with all this distortion we should be deciding on when we should have this exit strategy? You mentioned before in an earlier question that we know how we are going to do it – the strategy we are going to use – but you said it was still very early to decide on the timetable of when the strategy should commence. Actually, I think it is rather urgent to decide on a specific timetable and decide on when to exit.

2-110

Joaquín Almunia, Commissioner-designate. – If you read my previous words with some attention, you will find a nuance. In the case of the financial sector state aid, I did not mention a date. In the case of the non-financial part of our economies, that has this temporary framework, I mentioned in principle a date: December 2010. We will see. I would like to be able to say in December 2010: ‘this is the end because the crisis

has gone’; but unfortunately there is still some uncertainty.

2-111

Markus Ferber (PPE). – Wir hatten heute schon einmal kurz über die Zusammenarbeit mit dem Europäischen Parlament geredet. Ich darf da anschließen, was die Kollegin Dati angesprochen hat.

Es steht in diesem Jahr eine Reihe von Reformen von Gruppenfreistellungsverordnungen auf der Tagesordnung. Mich interessiert jetzt nicht, was Sie da inhaltlich vorhaben, sondern mich würde interessieren, inwieweit Sie bereit sind, hier mit dem Europäischen Parlament zusammenzuarbeiten.

2-112

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – En ese punto se podría decir que tengo obra escrita. No hace falta que yo trate de convencerles de que en el futuro voy a buscar una buena relación con el Parlamento Europeo. He creído tenerla durante los cinco años y no sé cuántos meses que llevo ejerciendo mis tareas como miembro de la Comisión Europea, he acudido a la Comisión CONT todas las veces que ustedes han querido y he pedido venir a la Comisión CONT más veces de las que ustedes han podido recibirme.

Cuando no hemos podido debatir en Pleno, he debatido con los coordinadores y con todos aquellos miembros de la comisión que han querido unirse a los coordinadores; he mantenido una excelente relación con la anterior Presidenta de la Comisión CONT, como la tengo con la actual Presidenta, la señora Bowles; siempre que ustedes quieran debatir, intercambiar puntos de vista, trasladar ideas, yo me encuentro disponible y siempre que en las decisiones que yo deba adoptar y a las que el Parlamento deba estar asociado de una manera u otra, haré todo lo posible para que el Parlamento esté asociado como corresponde. En los casos de legislación por el procedimiento ordinario estaré encantado.

He citado antes la futura regulación, sobre la que todavía no sabemos muy bien cómo será en sus detalles con respecto al tema de las indemnizaciones colectivas por daños. En la medida en que, en materia de competencia, hay muchas decisiones que adopta la Comisión por sí misma, les vendré a exponer cómo pretendo tomar esas decisiones; por ejemplo, en el caso que acabamos de debatir de la exención por categorías sectorial para el automóvil, por poner un caso, seguimos en una consulta abierta y hasta el último minuto.

Y en los casos concretos de decisión de aplicación de las normas de competencia, que están sujetos a confidencialidad, no les podré contar los detalles, pero *ex post* les diré por qué yo personalmente o la Comisión hemos tomado la decisión.

2-113

Markus Ferber (PPE). – Es ist ja schön, dass Sie oft zu uns kommen und mit uns diskutieren wollen. Was mich aber schon interessiert, gerade bei Gruppenfreistellungsverordnungen, ist, dass die

Kommission das Recht setzt, das sie dann selber auch anwenden will und darf, ohne dass sie auf irgend jemanden hören muss. Was mich in diesem Zusammenhang bewegt, ist die Frage, ob Sie – wir haben da ja einige Erfahrungen mit Vorgängern von Ihnen in diesem Amt – zum Beispiel so eng mit dem Parlament kooperieren werden, wie es der leider viel zu früh verstorbene Karel van Miert mit dem Europäischen Parlament und mit diesem Ausschuss gemacht hat, oder ob Sie da sehr zurückhaltend sind, wie Ihre direkte Vorgängerin, Frau Kroes. Da hätte ich schon gerne einmal Ihre Einschätzung, wo Sie sich zwischen van Miert und Kroes im Zusammenhang mit der Zusammenarbeit mit dem Parlament einordnen.

2-114

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Pónganme ante el nivel más alto de todos mis predecesores y yo intentaré superarlo.

2-115

Elisa Ferreira (S&D). – Bem-vindo, Senhor Comissário, que ainda o é para além de ser também Comissário indigitado. A sua experiência e a sua competência geram muitas expectativas e daí duas questões. A primeira: ao referir que vai intervir, com os instrumentos que possui, para facilitar o acesso ao crédito por parte das empresas, o que é que nos vai trazer de novo? Porque esse é, de facto, um dos factores principais de distorção da concorrência, sobretudo prejudicando as pequenas e médias empresas.

Uma segunda questão, ainda relativa às ajudas de Estado. De facto, quando sairmos desta fase excepcional teremos um mercado com intervenções muito díspares, mais de 86% da ajuda foi de carácter nacional. Não considera que seria o momento oportuno para se lançarem análises sectoriais a nível europeu e realizar alguns daqueles inquéritos sectoriais que nós, aqui no Parlamento, temos pedido que ocorram? Será que um desses inquéritos poderia incidir sobre o sector da distribuição de produtos alimentares onde se sente um enorme desequilíbrio da concorrência a nível local? Muito obrigada.

2-116

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – El acceso al crédito es un tema clave y, a la vez, es un tema muy difícil.

¿Cómo se puede contribuir a que vuelva a fluir el crédito a las empresas y, en particular, como decía usted, a las pequeñas y medianas, que no tienen abierta la vía de los mercados de capitales tan fácilmente como las grandes, desde la política de competencia?

Sin duda, con planes de reestructuración de las entidades financieras, evitando que los malos gestores y los malos *performers* se beneficien de la inmensa cantidad de ayudas públicas para permanecer en el mercado distorsionando la competencia y contaminando en sentido negativo el funcionamiento del resto del sistema financiero y del sistema bancario.

Sin reestructuración, sin consolidación de los balances, sin una mejora de la solvencia, sin una mayor recapitalización de las entidades financieras, no podrá haber crédito, porque los malos bancos no son quienes van a dar buenos créditos.

Necesitamos cuanto antes sanear, recapitalizar y consolidar los balances del sistema financiero y eso es una tarea que no sólo corresponde a la política de competencia, pero en la que la política de competencia, la política de ayudas estatales a través de las exigencias de reestructuración tiene un papel clave.

En cuanto a las encuestas sectoriales, coincido con usted en que son un instrumento perfecto. Son un instrumento muy poderoso. En el mandato anterior, de los tres ejemplos de encuestas sectoriales cito dos como ejemplos totalmente exitosos: el caso de la encuesta sobre el sector de la energía y el caso de la encuesta sobre el sector farmacéutico, que todavía nos van a ofrecer más elementos para desarrollar una política adecuada de competencia.

Usted me cita un sector donde hay evidentes problemas de competencia. Lo que tenemos que mirar, estoy dispuesto a mirarlo, por supuesto, es si esos problemas de competencia se abordan mejor a escala europea o se abordan mejor a través de las autoridades nacionales de competencia, con las que tenemos una relación continua y muy fructífera.

2-117

Elisa Ferreira (S&D). – Só uma pequena pergunta suplementar. Como é que, com as ambições que tem, como é que sente a robustez da equipa com quem está a trabalhar em termos de meios disponíveis, de meios financeiros? Foi sempre um assunto ventilado aqui no Parlamento que a questão da concorrência precisava de meios adicionais e de um reforço da sua estrutura de apoio. Isso continua a ser um problema ou está resolvido?

2-118

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Por allí detrás están el futuro Director General y varios altos cargos, que estarían encantados de poderles responder a esta pregunta.

Yo quiero ser prudente. Creo que hay unos magníficos servicios en la Dirección General de Competencia, una magnífica cooperación con las autoridades nacionales de competencia, con lo cual, desde el sistema que se puso en marcha en el año 2004, reforzamos y ampliamos nuestras capacidades de actuación al servicio de los mismos principios, de las mismas prioridades, pero no querría hoy, el primer día que vengo aquí, antes de ser confirmado, decirles: no, necesito más medios.

Vamos a ver si podemos hacer lo mejor posible más cosas con los medios de que dispone la Comisión. Si en el futuro estimo que lo que me piden ustedes que haga, lo que debo hacer en mi responsabilidad, lo que piden los ciudadanos, no se puede hacer con los cerca de mil funcionarios de la Dirección General de Competencia,

no se preocupen: que vendré yo, sin que usted me haga la pregunta, a decirles: ¡necesito más medios!

2-119

Bernhard Rapkay (S&D). – Das Thema Strafen bei Wettbewerbsverstößen, insbesondere bei Kartellrechtsverstößen, hat schon mehrfach eine Rolle gespielt. Will Herr Almunia trotzdem nochmals auf das Thema eingehen und versuchen, einen etwas anderen Aspekt auszuleuchten? Dabei will ich erstens der Kommission die Kompetenz darüber nicht absprechen, so etwas zu machen, zweitens klar sagen, dass Kartellrechtsverstöße hart verfolgt werden müssen, und drittens einräumen, dass die Kommission bei Verhandlungen nicht alles auf den Tisch legen kann.

Nichtsdestotrotz gibt es eine Frage nach der Transparenz. Das ist meine konkrete Frage: Können Sie sich vorstellen, dass man über einen Kriterienkatalog, wie man zu diesen Strafen kommt, debattieren kann – auch mit dem Europäischen Parlament –, weil es den bisher nicht gibt. Nicht umsonst hat die Kommission jetzt schon mehrfach beim Europäischen Gerichtshof verloren, weil ihre Strafen nicht ausreichend begründet gewesen sind. Im Interesse der Kommission selber sollte man darüber eine Debatte führen.

2-120

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Desde luego, debatir sobre sanciones me parece normal, me parece lógico y siempre voy a estar abierto a debatir sobre sanciones, que es un elemento importante de la disuasión necesaria con la que debe aplicarse una política de competencia.

Pero hay criterios conocidos, hay unas orientaciones aprobadas en el año 2006 sobre sanciones, que desarrollan y actualizan la experiencia acumulada desde la entrada en vigor del Reglamento correspondiente, que es la base jurídica sobre la cual nosotros podemos imponer sanciones. Si no recuerdo mal, es el Reglamento (CE) n° 1/2003. Creo que es ése.

Se refiere usted a las decisiones del Tribunal de Justicia, que siempre voy a respetar. Pero me gustaría que me pusiese un ejemplo de sanciones adoptadas a partir de la aprobación de las orientaciones de 2006 que hayan sido corregidas por el Tribunal de Justicia. Que yo sepa, todavía no hay ningún elemento para poder decir que el Tribunal de Justicia va a tomar decisiones contrarias a estas orientaciones. Ningún elemento.

2-121

Bernhard Rapkay (S&D). – Darüber kann man natürlich diskutieren, ob da alles so drinsteht, wie ich das meine. Ich glaube es nicht.

Natürlich sind Kriterien darin, aber die Kriterien, wie man zu konkreten Höhen kommt, sind nicht enthalten. Das lag bislang immer noch in dem Ermessen des zuständigen Kommissars oder der zuständigen Kommissarin.

Um das klarzustellen, will ich aber noch einmal kurz auf einen anderen Punkt hinweisen. Können Sie sich vorstellen – da von solchen Sanktionen, die ich nicht in Abrede stellen will, konkret beispielsweise in solchen Unternehmen Arbeitsplätze betroffen sein können –, dass man in diese Kriterien auch soziale Kriterien wie die Sozialklauseln miteinbeziehen kann, um darüber eine öffentliche Debatte zu führen? Ich bezweifle nicht, dass es Kriterien gibt, aber dass sie in einer ausreichenden Form in der Öffentlichkeit bekannt sind, das bezweifle ich schon.

2-122

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. – Sinceramente, creo que están bastante bien explicadas en las orientaciones que desarrollan y actualizan el desarrollo previo del Reglamento correspondiente. Se dice que las sanciones se calcularán en función del daño creado por ese abuso en las prácticas anticompetitivas; se señala que las sanciones se incrementarán en función de la gravedad del daño causado —no solo del volumen, sino de la gravedad— y se indica que las sanciones se calcularán en función del tiempo durante el cual la práctica anticompetitiva ha estado vigente. Parecen criterios muy respetables y que pueden merecer un respaldo claro.

Existe una posibilidad, y es que, si una empresa, que es objeto de sanción, alega, con argumentos suficientes, que no tiene capacidad de pago, se puede establecer una modulación en la manera de hacer efectivo el pago de la sanción, y hay un caso de *ability to pay* que ha sido ya aplicado por la Comisión siguiendo el anuncio *ex ante* que figura en las orientaciones de que ese argumento de la incapacidad de poder pagar en un momento determinado una sanción se pueda alegar con fundamento.

Claro, hay que estar alerta de que la empresa de que se trate no transforme su situación más boyante en una situación menos boyante con el único objeto de no pagar la sanción, porque entonces nos encontraríamos ante otro caso.

Y las consecuencias sociales, más allá de tener en cuenta las dificultades objetivas de una empresa para pagar, las consecuencias sociales de una empresa que ha puesto en peligro los puestos de trabajo de sus trabajadores por haber realizado prácticas anticompetitivas, deben exigirse a esa empresa.

Hay otros instrumentos, en todo caso, en nuestras políticas laborales, de empleo, sociales, para atender esas causas. No se le puede pedir a la política de competencia que atienda todos los daños causados por una empresa que no respeta los principios de la competencia.

2-123

Ramon Tremosa i Balcells (ALDE). – Señor Almunia, usted ha mostrado solvencia como Comisario. Esperemos que, como los buenos vinos, con el tiempo usted también gane calidad.

Usted ha sido propuesto como Comisario de Competencia y se va a encontrar con que España tiene muchos expedientes abiertos por la cartera de Competencia por supuestas ayudas estatales ilegales.

Si mis cálculos y mis fuentes no me fallan, son casi cuatrocientos expedientes abiertos por supuestas ayudas ilegales del Estado español a muy diversos sectores productivos. Y se va a encontrar también con que España cuenta con el recelo de la Unión Europea ante instrumentos tan importantes como el *FROB*, que es el plan para sanear el sector bancario, o el Plan *E* de estímulo económico. Y también se va a encontrar con que España no traspone —o lo hace de manera muy deficiente— múltiples directivas, como la de servicios o la de morosidad, que empantanán su economía en la falta de competitividad y de productividad.

Como Comisario de Competencia, ¿sabrá usted defender, cuando toque, el interés europeo frente al interés español?

2-124

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. — Los buenos vinos —entre otros los del Priorato— mejoran con los años. Espero hacer honor a los vinos de mi tierra, el Rioja, pero también a los de la suya, el Priorato.

Considero las ayudas estatales y España igual que las ayudas estatales y Letonia, las ayudas estatales e Irlanda, las ayudas estatales y Grecia, y cualquier otro país de la Unión Europea. Para mí, en el ejercicio de las tareas como Comisario de Competencia, Asuntos Económicos y Monetarios, y ahí paro porque no voy a tener más, lo que rige es la aplicación de la norma europea, la defensa de los Tratados, la aplicación de las decisiones de este Parlamento y del Consejo, seguir la política de la Comisión.

Eso es lo que, cuando empecé a ejercer como Comisario, prometí ante el Tribunal de Justicia de Luxemburgo y eso es lo que sigo prometiendo ante ustedes y ante cualquiera.

2-125

Ramon Tremosa i Balcells (ALDE). — Un ejemplo concreto de lo que le he preguntado antes: el aeropuerto de Barcelona no puede operar vuelos con 23 países por culpa de acuerdos bilaterales firmados por el Estado español que lo prohíben y obligan a volar únicamente al aeropuerto de Madrid. Usted puede encontrar esta información, por ejemplo, en la Cámara de Comercio de Barcelona.

Como Comisario de Competencia, ¿piensa usted actuar contra esta distorsión clamorosa de la libre competencia y de las reglas del mercado único europeo?

2-126

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. — Como sabe usted, en la nueva Comisión las ayudas estatales en el sector de los transportes pasan a ser competencia del Comisario de Competencia —valga la redundancia— y, por lo tanto, en el caso de una ayuda estatal que no sea

conforme a las normas, de una práctica anticompetitiva o de una conducta unilateral que vaya en contra del artículo 101 ó 102 del Tratado, yo actuaré.

2-127

Ramon Tremosa i Balcells (ALDE). — Precisamente, he presentado una pregunta escrita a la Comisión Europea sobre este tema concreto.

2-128

Chair. — Thank you very much, and that was happily dealt with after the Committee on Transport and Tourism had gone, so do not tell them!

That is the end of the questions. The Commissioner-designate will now have five minutes to sum up, and maybe he has already got my piece of paper in his hand. I have noted in connection with No 1 that you have already promised Mr Ferber that you will be better than the best, which is probably the same, more or less, as No 1, but I would very much like to hear whether you can sign up to what I have asked — in broad-brushed terms, at least.

2-129

Joaquín Almunia, Comisario propuesto. — Señora Presidenta, por supuesto que, sobre los tres puntos que usted ha leído al principio, y que el Secretario de la comisión me ha entregado, estoy totalmente de acuerdo. No sé si se le exige a un Comisario propuesto firmarlos aquí, delante de la comisión, o si basta con que declare públicamente que estoy de acuerdo en las cuestiones de información, en mi compromiso para asistir a la inclusión de la comisión en esta *interportfolio area* y en reconocer el problema que se fija en el párrafo tercero. Se lo entrego firmado.

(Aplausos)

Muchas gracias a todas ustedes y a todos ustedes. No por pasarme un papel a la firma, que lo hago encantado, sino por todas las preguntas y todo el intercambio que hemos mantenido. Como les he dicho antes, esto espero que sea la norma habitual en nuestras relaciones: un intercambio en profundidad, un intercambio sobre todo en las cuestiones que afectan a una política que siempre he considerado muy importante para el funcionamiento del mercado interior y de la Unión Europea, mucho antes de imaginarme que podía ser yo responsable de la misma.

Me reitero en lo que les he dicho al principio. Esto no es una tarea política relacionada con un interés particular o con una afición privada. La tarea de un Comisario, desde mi punto de vista, es una tarea que está ligada a una convicción europea, a una convicción de lo importante que es profundizar, seguir haciéndolo en el proceso de integración europea, de una Europa que tuvo su origen en unas circunstancias muy difíciles de muchos de nuestros países —extraordinariamente difíciles—, que ha contribuido de forma sustancial a superar aquellas circunstancias difíciles, pero que no podemos olvidar, aunque no sean hoy los temas que más nos preocupen, pero están ahí y es un activo de Europa que siempre debemos tener en cuenta.

Pero Europa tiene —y nosotros tenemos, como europeos— unos desafíos inmensos para los próximos años. No hay más que, como en mi caso, haber participado en varias de las reuniones del G-20 en los últimos meses, en el último año y medio, para afrontar la crisis y ver qué mundo existe a principios del siglo XXI para afrontarla, o no hay como haber participado en los debates que hemos tenido aquí, sobre la economía europea, en los últimos años, para saber lo importante que es la tarea que todos nosotros tenemos encomendada. La de la Comisión, la de ustedes —Parlamento—, que está considerablemente reforzada por el Tratado de Lisboa, la del Consejo, que a veces no tiene la misma ambición o el mismo impulso europeísta —como institución— que tenemos nosotros, las instituciones puramente europeas, pero estoy convencido de que de nuestra colaboración va a salir una Europa no sólo reforzada en la letra de los Tratados, sino reforzada en la práctica y reconocida por los ciudadanos como tal.

(Aplausos)

2-130

Chair. – Commissioner-designate, thank you very much. My thanks to the committee – we even finished on time! May I remind you that the evaluation hearing is at 20.00 tonight in Room ASP 1G3, in half an hour's time.

(The hearing closed at 19.30.)